

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ РУССКИЙ ЯЗЫК

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	4181	98,10%	3833	97,88%	3991	97,96%

1.2 Проценты юношей и девушек

Пол		К-во участников	%
Юноши	2018	1745	43,72%
Девушки	2018	2246	56,28%
Итого по Тамбовской области	2018	3991	100%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	3991
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3929
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	30
выпускников прошлых лет	32
участников с ограниченными возможностями здоровья	23

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	688
– выпускники СОШ	2744
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	218
– выпускники СОШ-интерната	21

– выпускники лицей-интерната	53
– выпускники кадетской школы-интерната	54
– выпускники кадетской школы	113
– Университет	100
Тамбовская область	3991

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Бондарский район	22	0,55
Гавриловский район	32	0,8
Жердевский район	63	1,58
Знаменский район	33	0,83
Инжавинский район	70	1,75
Кирсановский район	40	1,00
Мичуринский район	98	2,46
Мордовский район	38	0,95
Моршанский район	82	2,05
Мучкапский район	71	1,78
Никифоровский район	61	1,53
Первомайский район	128	3,21
Петровский район	39	0,98
Пичаевский район	60	1,50
Рассказовский район	56	1,40
Ржаксинский район	45	1,13
Сампурский район	37	0,93
Сосновский район	83	2,08
Староюрьевский район	34	0,85
Тамбовский район	207	5,19
Токаревский район	43	1,08
Уваровский район	39	0,98
Уметский район	25	0,63
Город Кирсанов	73	1,83
Город Котовск	108	2,71
Город Мичуринск	321	8,04
Город Моршанск	176	4,41
Город Рассказово	179	4,49
Город Тамбов	1207	30,24
Город Уварово	142	3,56
ВПЛ	62	1,55
ОО федерального подчинения	100	2,50
Учреждения областного подчинения	217	5,44
Тамбовская область	3991	100

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Общее количество участников ЕГЭ по предмету увеличилось по сравнению с 2017 годом (3833) – 3991 участник, но оно меньше по сравнению с 2015 и 2016 годами (4184, 4181).

Увеличилось количество участников по всем типам ОО: выпускников СОШ (2644→ 2744), выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (209→ 218), выпускников лицеев и гимназий (646→ 688), Кадетской школы и кадетской школы-интерната (161→ 167).

Изменилось соотношение участников по АТЕ. Увеличилось количество сдававших русский язык в 2018 по сравнению с 2017г. в Гавриловском, Жердевском, Инжавинском, Мичуринском, Мучкапском, Никифоровском, Первомайском, Пичаевском, Сампурском, Сосновском, Токарёвском, Уваровском районах, в городах, кроме Мичуринска. В то же время в остальных АТЕ количество участников сократилось, значительно в следующих АТЕ: Петровском (39 ← 54), Староюрьевском (34 ← 42), Тамбовском (207 ← 227), в г.Мичуринске (321 ← 382).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе открытого варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Экзаменационная работа представляет собой системно выстроенные задания, связанные с проверкой способности выпускников владеть нормами современного русского языка; умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты; сформированности комплекса умений по созданию собственного текста. Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам и являются основой формирования предметных компетентностей.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию

текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 21–25, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 25 предусматривало знание выразительно-изобразительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 1 содержала 25 заданий с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа; – задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на установление соответствия.

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например умения: адекватно воспринимать информацию; развивать мысль автора; аргументировать свою позицию; последовательно и связно излагать свою мысль; выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи; отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи; соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющим умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1; другие – от 0 до 2; третьи – от 0 до 3 баллов. Максимальное количество первичных баллов за вторую часть работы составило 24 балла. Максимальный первичный балл (далее – п.б.) за выполнение всей работы – 58.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работал с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создавал собственное письменное монологическое высказывание.

Все основные характеристики экзаменационной работы 2018 г. по сравнению с 2017 г. сохранены, кроме того было введено новое задание базового уровня (№20), проверяющее знание лексических норм современного русского литературного языка.

В экзаменационной работе 2018 года задание 7 – задание высокого уровня сложности, проверяющее владение грамматическими нормами, подлежащими обязательному изучению в школе:

- нормами координации подлежащего и сказуемого (модели Те, кто...; кто бы ни..., все...; одна из...; никто из тех, кто...; многие из тех..., кто... («кто, как не сама природа, научил...»)); координации подлежащего, выраженного сочетанием «ряд + сущ.», и сказуемого;
- нормами использования несогласованных приложений;
- нормами согласования определительного оборота с сочетанием слов;
- нормами координации подлежащего и составного именного сказуемого в предложении, построенном по модели «сущ. – это сущ.»;
- нормами предложного управления;
- нормами использования причастных и деепричастных оборотов в составе простого предложения;
- нормами построения сложноподчинённых предложений;
- нормами видо-временной соотнесённости глагольных форм.

Правописание безударных гласных и сомнительных согласных в корне слова на протяжении многих десятилетий остаётся самой распространённой орфографической ошибкой в силу большой частотности данных орфограмм. В экзаменационной работе 2018 г. на языковом материале задания 8 проверялось правописание корней как с проверяемой безударной гласной, так и с чередующейся гласной и непроверяемой гласной.

Таблица 5

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам	Тип заданий
Часть 1	25	34	59	С кратким ответом
Часть 2	1	24	41	С развернутым ответом
Итого	26	58	100	

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задание на многократный выбор из списка.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова, словосочетания, числа или последовательности слов, чисел, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Таблица 6

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам
Речь. Текст	5	6	11
Лексика и фразеология	2	2	3
Речь. Нормы орфографии	7	7	12
Речь. Нормы пунктуации	5	6	11
Речь. Языковые нормы	5	9	15
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7
Развитие речи. Сочинение	1	24	41
Итого	26	58	100

В 16 заданиях части 1 выпускники работали со специально отобранными словами, словосочетаниями и предложениями.

В заданиях 4–20 находили неправильные из предложенных варианты, находили такие, которые определены в формулировке задания, вставляли буквы, раскрывали скобки и расставляли знаки препинания.

В 8 заданиях экзаменуемые работали с текстами. Это задания 1–3 и 21–25, в которых надо было определить соответствие высказываний содержанию тестов, выбрать пропущенные слова, определить значение слова, найти синонимы, антонимы и проч. В задании 22 определялись функционально-смысловые типы речи, а в задании 25 – средства выразительности и тропы. За эти задания выпускники могли набрать 12 баллов (21% из 100%).

Задание 26 во 2-й части – сочинение (работа над письменным монологическим высказыванием).

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Таблица 7

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 58баллам
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	17 (4-20)	22	38
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	8 (1–3, 21–25)	12	21
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (26)	24	41
Итого	26	58	100

Распределение заданий по уровню сложности

Таблица 8

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам
Базовый	22 (1–6, 8–23)	24	41
Высокий	3 (7, 24, 25)	10	18
Повышенный	1 (26)	24	41
Итого	26	58	100

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	4	2	2
Средний тестовый балл	71	71,22	72,38
Получили от 81 до 100 баллов	1261	1059	1153
Получили 100 баллов	15	24	17

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,05	-	0,00	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	19,62	-	41,94	0,10
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,32	-	50,00	0,35
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	29,02	-	8,06	0,13
Количество выпускников, получивших 100 баллов	17	-	0	-

Б) с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 11

	СОШ	Лицеи, гимназии	СОШ с углуб изуч. отдел ьных.	Универ ситет	СОШ- интерн ат	Лицей- интерн ат	Кадетс кая школа- интерн ат	Кадетс кая школа
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,05 %	0	0	0	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,07	6,69	6,88	15,00	9,52	32,08	44,44	27,43
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,66	42,00	50,00	61,00	85,71	54,72	48,15	62,83
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	24,20	51,31	43,12	24,00	4,76	13,21	7,41	9,73
Количество выпускников, получивших 100 баллов	9	6	1	1	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Примечание. Сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 12

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
1.Бондарский район	0,00	40,91	40,91	18,18	0,00
2.Гавриловский район	0,00	31,25	59,38	9,38	0,00
3.Жердевский район	0,00	22,22	60,32	17,46	1,59
4.Знаменский район	0,00	24,24	57,58	18,18	0,00
5.Инжавинский район	0,00	21,43	55,71	22,86	0,00
6.Кирсановский	0,00	32,50	50,00	17,50	

район					0,00
7.Мичуринский район	1,02	31,63	51,02	16,33	1,02
8.Мордовский район	0,00	28,95	55,26	15,79	0,00
9.Моршанский район	0,00	21,95	46,34	31,71	2,44
10.Мучкапский район	0,41	25,35	50,70	22,54	0,00
11.Никифоровский район	0,00	19,67	57,38	22,95	0,00
12.Первомайский район	0,00	33,59	54,69	11,72	0,00
13.Петровский район	0,00	41,03	51,28	7,69	0,00
14.Пичаевский район	0,00	25,00	51,67	23,33	0,00
15.Рассказовский район	0,00	35,71	55,36	8,93	0,00
16.Ржаксинский район	0,00	20,00	53,33	26,67	4,26
17.Сампурский район	0,00	18,92	56,76	24,32	0,00
18.Сосновский район	0,00	25,30	63,86	10,84	0,00
19.Староюрьевский район	0,00	14,71	55,88	29,41	0,00
20.Тамбовский район	0,47	27,05	53,14	19,81	0,00
21.Токаревский район	0,00	4,65	51,16	44,19	2,33
22.Уваровский район	0,00	56,41	38,46	5,13	0,00
23.Уметский район	0,00	56,00	24,00	20,00	0,00
24.Город Кирсанов	0,00	6,85	54,79	38,36	1,37
25.Город Котовск	0,00	10,19	60,19	29,63	1,05
26.Город Мичуринск	0,00	16,20	53,58	30,22	0,31
27.Город Моршанск	0,00	9,66	41,48	48,86	1,14
28.Город Рассказово	0,00	20,67	46,37	32,96	0,56
29.Город Тамбов	0,08	11,85	46,89	41,26	0,50
30.Город Уварово	0,00	26,06	56,34	17,61	0,00
31.ВПП	3,57	41,94	50,00	8,06	0,00

32.ОО федерального подчинения	0,00	15,00	61,00	24,00	1,00
33.Учреждения областного подчинения	0,00	23,50	60,37	16,13	0,46
Тамбовская область	0,05	19,62	51,32	29,02	0,43

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 13

	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ Лицей №6 г. Тамбова	69,12%	30,88%	0
2.	МАОУ Лицей №29 г. Тамбова	68,00%	32,00%	0
3.	МАОУ «Лицей № 14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А.М. Кузьмина»	65,18%	31,25%	0
4.	МБОУ Токаревская СОШ №1 Токаревского района	63,64%	31,82%	0
5.	МБОУ СОШ №18 имени Э.Д.Потапова г. Мичуринска	60,78%	33,33%	0
6.	МБОУ СОШ №1 (с углубленным изучением отдельных предметов) г. Моршанска	54,35%	36,96%	0
7.	ТОГАОУ Мичуринский лицей	53,33%	43,33%	0
8.	МАОУ СОШ № 22 г. Тамбова	48,57%	48,57%	0

9.	МБОУ Устьянская СОШ Моршанского района	48,48%	27,27%	0
10.	МБОУ СОШ № 3 г. Моршанска	45,45%	43,18%	0
11.	МБОУ СОШ №19 г. Мичуринска	42,86%	37,14%	0
12.	МБОУ СОШ №1 г.Кирсанова	38,36%	54,79%	0
13.	МАОУ Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А. Кузнецова г. Тамбова	44,00%	49,33%	0
14.	МАОУ Гимназия № 7 имени святителя Питирима, епископа Тамбовского	43,14%	43,14%	0
15.	МБОУ СОШ №4 г.Рассказово	39,74%	50,00%	0

Таблица 14

Название ОО	Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов
МБОУ Новопокровская СОШ Мордовского района	100%
МАОУ Татановская СОШ Тамбовского района	100%
МАОУ Лицей №6 г. Тамбова	100%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 15

	Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов
1.	МБОУ Мучкапская СОШ Мучкап. р.	1,41%	50,70%	22,54%	73%
2.	МБОУ	2,50%	47,50%	15,00%	62,5%

	Заворонежская СОШ Мичур. р.				
1.	МБОУ Горельская СОШ Тамб. р.	0	33,33%	16,67%	37%
2.	МБОУ М- Алабушская СОШ Увар.р.	0	38,46%	5,13%	43,6%
3.	МБОУ Уметская СОШ Умет.р.	0	24,00%	20,00%	44%
4.	МАОУ СОШ №4 г. Тамбова	0	39,39%	6,06%	45,5%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2017 г. повысился средний балл с 71,22 до **72,43**, что выше общероссийского (70,93), сократилось количество выпускников, набравших 100 баллов, с 24 до 17, увеличилось количество высокобалльников с 1059 (27,63%) до 1158 (29,02%).

Количество выпускников, не преодолевших минимальную границу, осталось прежним – 2 (0,05%), но, в отличие от прошлого года, это выпускники не прошлых лет, а текущего года.

Доля высокобалльников увеличилась в следующих АТЕ:

Таблица 16

АТЕ	2017	2018
Моршанский район	14,81%	31,71%
Мучкапский район	11,29%	22,54%
Пичаевский район	18,75%	23,33%
Ржаксинский район	17,02%	26,67%
Токаревский район	15,79%	44,19%
Город Кирсанов	19,05%	38,36%
Город Рассказово	23,95%	32,96%

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 17

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного	Б	99,5 (99,24 2017г.) (98,81 2016г.)	50,0	99,7	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	текста					
2. Средства связи предложений в тексте	Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Б	89 Ср. – 46,76 (92,8) (96,27)	50,0	90,5	97,6
3. Лексическое значение слова	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических,	Б	94 (94,55) (96,99)	0,00	95,2	98,6

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.					
4. Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	80,5 (87,40) (79,84)	50,0	81,1	92,6
5. Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	74,6 (82,57) (64,39)	0,00	72,7	92
6. Морфологические нормы (образование форм слова)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений	Б	67,8 (82,57) (85,53)	0,00	66,5	89,5

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	ифактов.					
7. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	В	94,5 ср. -18,9 — (95,25) (95,67)	50,0	98,3	100
8. Правописание корней	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	80 (72,4) (76,68)	0,00	82,3	94,8
9. Правописание приставок	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	79 (89,38) (89,83)	0,00	79,6	95
10. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- /-НН-)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	97 (85,05) (92,75)	0,00	98	99,5
11. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых	Б	93 (87,09) (77,68)	100	93,1	98

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
причастий	явлений и фактов.					
12. Правописание НЕ и НИ	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	84,7 (76,18) (78,14)	0,00	86,3	98,9
13. Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	74 (72,03) (66,25)	0,00	73,7	94
14. Правописание -н- и -нн- в различных частях речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	68 (68,56) (66,28)	0,00	66,3	87,7
15. Знаки препинания в простом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	96 ср.-48 (95,46) (96,90)	50,0	98	99,9

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
едложении с однородными членами						
16. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	78,9 (72,48) (63,96)	0,00	80	97,3
17. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	73 (75,71) (72,20)	0,00	73,4	95,2
18. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	84,8 (75,21) (72,88)	50,0	89,5	98,9

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
19. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	67,6 (53,90) (67,60)	0,00	65,3	88,9
20. Лексические нормы	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	67,7	0,00	66,4	86,4
21. (20) Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации.	Б	71 (68,67) (56,76)	0,00	69,4	89,4
22. (21) Функционально-смысловые типы речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых	Б	60,3 (45,71) (58,45)	50,0	56,7	85,6

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительное-изучающее, ознакомительное-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.					
23. (22) Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать	Б	76,5 (81,50) (82,32)	0,00	76	93,2

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	основные виды чтения(ознакомительно-изучающее,ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.					
24.(23)Средства связи предложений в предложении в тексте	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.	В	49 (63,87) (64,10)	0,00	44,6	76,6
25. (24) Речь. Языковые средства выразительности	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с	В	95,14 ср.-29,8 (95,46) (94,98)	50,0	96,8	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81- 100 т.б.
	<p>точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения (ознакомительное-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи</p> <p>Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными</p>					

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	приёмами информационной переработки письменного текста.					

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в субъекте РФ (301).

Задания с кратким ответом

Экзамен 2018 года показал, что большинством выпускников (более 75%) традиционно усвоены следующие темы, представленные на базовом уровне:

- лексическое значение слова (задания 3);
- средства связи предложений в тексте (задание 2);
- важнейшие орфографические правила:
- правописание приставок (задание 9);
- правописание корней (задание 8);
- правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-) (задание 10);
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 11);
- правописание НЕ и НИ (задание 12);
- важнейшие пунктуационные правила:
- пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами (задание 15);
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами(определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)(задание16);
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание18);
- важнейшие языковые нормы современного литературного языка:
- орфоэпические нормы (задание 4);
- морфологические нормы (задание 6);
- синтаксические нормы (задание 7);
- важнейшие аспекты понимания текста:

-информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (задание 1);
-речь. Языковые средства выразительности (задание 25).

Слабо усвоены (до 68%) следующие элементы содержания:
-морфологические нормы (образование форм слова)(задание 6);
-правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (задание 14);
-знаки препинания в сложноподчинённом предложении с разными видами связи (задание 19);
-лексические нормы (задание 20);
-стили. Функционально-смысловые типы речи (задание 22);

Особо следует обратить внимание на слабо развитые навыки участников (всех категорий) в области установления средств связи предложений в тексте (задание 23).

В целом результаты выполнения заданий **части 1** (задания с кратким ответом) в 2018 году таковы: всего 207 человек = 5,2% (6,4% в 2017г.) – верно выполнили все задания 1 части, набрав 34 первичных балла, выпускников, не выполнивших правильно ни одного задания, – 0.

Задания с кратким и развёрнутым ответами экзаменационной работы проверяет владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами. Освоение учащимися литературно-языковых норм (языковая компетенция) обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает творческое применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты.

Средний процент выполнения задания 4, проверяющего степень владения орфоэпическими нормами, понизился по сравнению с 2017г. с 87,4% до 80,5%. Часть учащихся по-прежнему (19,5%) не усвоила акцентологические нормы. Так, экзаменуемые, например, считают ошибочным такое произношение слов, как обогналА, вручИт, балУясь, поднЯв, тОрты, Исстари, слИвовый, откУпорил, оптОвый, красИвее и др. Видимо, это объясняется, несмотря на публикацию перечня словоформ, используемых при создании заданий, 1) ориентацией школ и учителей-словесников на преимущественное развитие умений и навыков письменной речи; 2) нарушением нормы участниками речевого общения, СМИ; 3) с непониманием экзаменуемыми того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неумением разграничивать звуки и буквы. Поэтому на уроках русского языка следует ориентировать учащихся на то, что при выполнении любых фонетико-

орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить её с написанием слова. Основой методологического подхода при изучении орфоэпических норм должны стать постоянное внимание к звучащей речи учащихся и целенаправленная работа по формированию у школьников потребности в систематической работе со словарями.

Условие задания требовало найти одно слово из пяти приведённых с неверно поставленным ударением. Успешность выполнения задания, проверяющего владение основными орфоэпическими нормами, зависела от того, насколько экзаменуемый владеет основными нормами произношения слов и отдельных форм слов, а также от знания наиболее употребительных слов русского языка, в которых возможна ошибка, связанная с постановкой неправильного ударения: *облегчИт*, *тОрты*, *созвонИмся* и т.п. Ошибочно выполнение задания объясняется тем, что в качестве дистракторов подобраны частотные слова, при произношении которых учащиеся, как и другие носители языка, чаще всего нарушают нормы ударения: *оцененА*, *прИняли*, *позвонИт* и др. В то же время правильное выполнение задания свидетельствует о том, что слова-дистракторы типа *алфавИт*, *красИвее*, *баловАть* и др. отработаны в школе и не представляют трудностей в выборе места ударения.

Достаточно успешно справились с данным заданием группы участников, набравших от 61 до 80 т.б. – 81,1% (1 гр. – хороший уровень подготовки) и набравших от 81 до 100 т.б. – 92,6% (2 гр. – высокий уровень подготовки). Количество участников в этих группах соответственно 51,3% и 29%.

Лексические нормы (задания 3, 5, 20, 23, 26 (К10)) в целом достаточно хорошо усвоены учащимися. Задание 3, ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте и умение работать со словарной статьёй, позволяет оценить такие важные умения учащихся, как умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Тестируемые должны выбрать один ответ из нескольких предложенных вариантов лексического значения слова, взятого из контекста. Следует обратить внимание на то, что отбор слов для этого задания обусловлен той ролью, которую играет слово в смысловой структуре текста, то есть при отборе слов учитывается их стилиобразующая функция: в научных текстах предпочтение отдаётся специальной, терминологической лексике, знакомой тестируемым, круг которой не выходит за пределы школьной программы. Например, для анализа предлагается общеупотребительное слово **ОТРАЗИТЬ**, имеющее в предлагаемом контексте (Ощущение отражает какое-либо одно свойство предмета или явления, а восприятие – предметы и явления в целом.) значение «2) кого-что. Показать, выразить. О. жизнь в искусстве. О. общественное настроение.». Слово – основа для понимания устной и письменной речи, и работа по обогащению словарного запаса выпускников должна вестись координированно и целенаправленно учителями разных предметов, так что усиление межпредметных связей при обучении русскому языку приобретает

важнейшее значение. Кроме того, на уроках следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатства значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Об этом говорят результаты выполнения задания 3. Процент выполнения задания – 94 (в 2017г. – 94,54%) – достаточно высокий как среди всех участников, так и в группах участников, набравших от 61 до 80 т.б. – 95,2 % и набравших от 81 до 100 т.б. – 98,6%, что свидетельствует о целенаправленной работе учителей-предметников в данном направлении.

Средний процент выполнения задания 5 по сравнению с 2017 годом значительно понизился – с 82,57% до 74,6 (2016 – 64,39%, 2015 – 50,71%), в группе участников, набравших от 61 до 80 т.б., показатели также недостаточно высокие – 72,7 %, в группе набравших от 81 до 100 т.б. – 92%. Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов и непониманием значения паронимов, недостаточностью речевой практики в употреблении указанных в задании паронимов. Сложность для 25,4% (27,3%; 8%) испытуемых составляет не только распознавание ошибки, допущенной при употреблении паронимов, но и подбор соответствующего контексту паронима для редактирования примера с ошибкой, что обнаруживает узость словарного запаса экзаменуемых. Так, в одном из вариантов предлагалось исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному в предложении слову пароним (это слова информационный, дипломатичных, дождливая, романтические – частотные в речи, но часто используемые неверно, не в соответствующем контексте: День обещал быть **ДОЖДЕВЫМ** и ветреным (дождливым)).

Введённое в КИМы в данном году задание 20 проверяет умение оценить правильность употребления слов, т.е. умение увидеть лексическую ошибку (плеоназмы, тавтологию, неустраненную (неснятую) многозначность, лексическую несочетаемость и др.): Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово. Каждому работающему человеку необходимо знать, как правильно составлять свою автобиографию и какую информацию необходимо указать в ней.

Задание 23 (средний процент выполнения также ниже, чем в 2017г. – 76,5 (81,50%) контролирует уровень сформированности умения находить в тексте и квалифицировать, например, с точки зрения происхождения, сферы употребления различные лексические единицы (слова, фразеологизмы). Это задание также позволяет оценить умение соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте. Типичной ошибкой является неразличение фразеологизмов и метафорических сочетаний в контексте. Анализ результатов выполнения этого задания выявил отсутствие у 23,5% экзаменуемых чёткого представления о группах лексики, выделяемых в зависимости от характера смысловых отношений: синонимов и антонимов, а также об отличиях устойчивых сочетаний – фразеологизмов, выполняющих в тексте выразительно-изобразительную функцию, – от свободных словосочетаний.

Значительно лучше выполнили это задание участники, набравшие от 81 до 100 т.б. – 93,2%.

Расширение языкового материала в задании 23, ориентированного на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте и позволяющего оценить такие важные умения обучающихся, как умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте, будет заключаться в том, что указанное явление в исходном тексте может быть представлено не в единственном числе. Так, просьба выписать из текста фразеологизм не означает, что в указанном фрагменте имеется только один фразеологизм, их может быть несколько. Задача – выписать только один. Подобное изменение продиктовано негативным влиянием ситуации, когда участник экзамена нацелен на поиск только одного ответа.

В то же время при написании развёрнутого ответа (критерий К10) наибольшее количество ошибок связано именно с использованием слова без учёта его точного лексического значения, например: «В.Ф.Тендряков так же, как и Паустовский, подводит читателя к благоразумию» (ср. процент выполнения – 41,65%, общий – 83,3%)

Анализ выполнения 2 части экзаменационной работы позволил выделить наиболее типичные речевые ошибки в речи экзаменуемых:

- употребление слова в несвойственном ему значении (употребление слова без учёта его точного лексического значения);
- нарушение норм лексической сочетаемости, расширение и сужение значения слова;
- неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность;
- немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизмов и др.

Поэтому показательно, что по критерию, указывающему на количество речевых ошибок в сочинении-рассуждении, только 20,8% от общего числа экзаменуемых смогли получить высший балл. Среди участников, набравших от 61 до 80 т.б., результат тоже низкий: 15,2% от общего числа участников. В то же время в группе от 81 до 100 т.б. результат выше: 41,5%.

Работа по обогащению словарного запаса школьников должна вестись скоординировано и целенаправленно учителями разных дисциплин, так что усиление межпредметных связей при обучении русскому языку приобретает важнейшее значение.

Как и в прошлые годы, задания, проверяющие владение грамматическими нормами (6, 7, 26 (критерий К9), показывающие уровень сформированности языковой компетенции, дают достаточно высокий средний процент выполнения. Тем не менее часть экзаменуемых допускает ошибки при выполнении этих заданий, что во многом объясняется процессами, происходящими в современном языке, и тем, как чутко реагирует на них молодёжь: родительный падеж партитивный (пачка макарон) молодое

поколение, очевидно, воспринимает как ошибочную форму, а широко распространённую в речи ошибочную (избыточную) форму превосходной степени более выше, наоборот, как верную.

Процент выполнения задания 6 (морфологические нормы) – в данном году значительно снизился – с 82,57% в 2017 г. до 67,7; результат выполнения заданий 7 (синтаксические нормы) также снизился – с 95,25% в 2017г. до 94,5, а также К9 – с 88,4% до 86,8%.

В задании 6 требовалось опознать пример с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант. Заметное различие при выполнении задания 6 во многом объясняется недостаточностью овладения центральными нормами морфологии. Именно поэтому при выполнении данного задания отмечались ошибки, связанные с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования имен существительных, прилагательных, числительных, а также местоимений, глаголов. Например: пачка макарон, в двухтысячном году, поезжай вперёд, нет времени – часть выпускников считают ошибочными. Так, в предложенном задании (ИСПЕКИ пирог, нет СПЛЕТЕН, КЛАДИ в сумку, ПРИОБРЁВ мебель ПОЛОЖИ на полку) не все участники нашли ошибочную запись.

Уровень группы участников с баллами от 61 до 80 в 2018г. ниже общего уровня – 66,5%, т.е.33,5% также допустили ошибки на знание морфологической нормы. Группа участников с баллами от 81 до 100 т.б. показала хороший результат: 89,5, но и в этой группе часть выпускников (10,5%) не справилась с заданием.

Формат задания 7, проверяющего уровень владения синтаксическими нормами на высоком уровне сложности, впервые предъявлен в экзаменационной работе в 2015 г., – задание на установление соответствия: экзаменуемым нужно квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в пяти из девяти предъявленных в задании предложениях, и соотнести с указанным типом ошибки. Проверяемое в задании 7 умение значимо, поскольку связано с формированием правильности речи, что очень важно в коммуникативной практике любого человека. Кроме того, умение опознавать тип грамматической ошибки актуализирует личностно-регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенции – навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи.

Участники Тамбовского региона показывают достаточно высокий результат при выполнении данного задания (94,5%), особенно группы с 61–80 т.б. и высокобалльники: 98,3% и 100%. Во 2-ой группе подавляющее большинство выпускников (97%) получили 4 и 5 баллов за задание (из 1158 человек 4 б. – 214 чел., 5б. – 911 чел.).

Неудачи при выполнении задания 7 у ряда участников (5,5% – 1,7% – 0%) во многом объясняются недостаточностью систематизированных знаний у

экзаменуемых в области синтаксиса словосочетания, простого и сложного предложений, непрочно сформированных метапредметных логико-познавательных умений, таких как умения анализировать, сравнивать, сопоставлять, классифицировать, обобщать и т.п.

Самый низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания. Только 34,2% – 25,8% – 61,7% (2017г. – 32,3%) экзаменуемых не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок (критерий К9).

Результаты выполнения заданий 6, 7, К 9 единого государственного экзамена позволяют сделать некоторые выводы, связанные с освоением выпускниками основных грамматических норм. Грамматические ошибки в речи обусловлены как лингвистическими, так и экстралингвистическими факторами. К экстралингвистическим причинам грамматических ошибок в речи относится современная языковая ситуация: увеличение количества разного рода ошибок и вариантов, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов современной устной и письменной речи, заметная вульгаризация бытовой сферы общения.

Наиболее частотной ошибкой в разговорной речи при построении простого предложения является неправильное употребление деепричастного оборота. Примеры ошибочного построения подобной синтаксической конструкции демонстрируют средства массовой информации (СМИ), Интернет, разговорная практика старшеклассников.

Большинство экзаменуемых способны определить вид ошибки в приведённых синтаксических конструкциях, построенных с нарушением грамматической нормы. Однако недостаточно усвоены выпускниками 2018 года нормы координации подлежащего и сказуемого при их дистантном расположении, нормы построения предложения с косвенной речью, употребление падежной формы существительного с предлогом, большие затруднения вызвали конструкции с нарушением в построении предложений с причастным оборотом, с однородными членами. Это обусловлено как особенностью современной языковой ситуации, так и резким падением уровня культуры речи выпускников.

Успешность формирования орфографических умений (задания 8 – 14) зависит от уровня осознания экзаменуемым языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания оказываются не всегда востребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

По сравнению с предыдущим годом результаты выполнения аналогичных заданий по орфографии в 2017 году изменились, но остались на достаточно высоком уровне, что обусловлено прежде всего достаточно высоким уровнем методического сопровождения при изучении орфографических тем и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых ведётся в течение длительного времени с начальных классов и до старших, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний. Важно учитывать, что задания в первой части работы проверяют состояние орфографических умений, а не практическую грамотность, в основе которой лежат автоматизированные навыки письма и которая проверяется при выполнении задания 26. К сожалению, результаты выполнения задания 26 свидетельствуют о том, что практически грамотных среди выпускников немного (ср.процент выполнения – 30,5).

Задание 8 проверяло умение определять безударную гласную корня среди корней с проверяемыми, непроверяемыми гласными и корнями с чередующимися гласными (д..ликатес, абстр..гироваться, п..лисадник, дел..гированный, г..ризонт). Как правило, навык различения подобных корней у большинства экзаменуемых сформирован – 80% (72,4% в 2017г., в 2016 – 76,68% и в 2015г. – 86,31%). Но тем не менее прослеживается тенденция, которая связана, прежде всего, с несформированным умением отличать корни с историческим чередованием О/А (например, гар-/гор-), где невозможно проверить гласную букву корня ударением, от корней с безударными проверяемыми гласными корня. В то же время корни с чередованием Е/И (например, бер-/бир-, пер-/пир-) не вызывают подобных трудностей. Участники в группах, с хорошим и высоким уровнями подготовки, т.е. набравших от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б., также допустили в этом задании ошибки: 17,7% и 5,2% (процент выполнения: 82,3% и 94,8%).

В задании 9 требовалось определить ряд, в котором в обоих словах в приставках пропущена одна и та же буква, выписать эти слова (пр..милый, пр..клеить; п..дкоп, н..дстроить; пр..успел, пр..града; об..грел, поз..бросил; пр..уныл, пр..чистый). При выполнении этого задания (как и при выполнении предыдущего задания) необходимо обладать навыками различения частей речи, знанием морфемного состава слова. В задании 9 проверяется несколько орфограмм: 1) приставки с неизменяемым составом (подсказал, надписал (адрес), подставка, отделил); 2) приставки с беглой гласной О (обогрел, позавчера, разорвал, предостеречь); 3) приставки, заканчивающиеся на -З/-С (бездушный, испугать, исцелить, раздолье); 4) приставки ПРЕ-, ПРИ- (приобщил, (народное) предание, преуспел, преобладать, приуныть); 5) гласные Ы/И после приставок (обыграть, взыскать, заискивающий); 6) употребление разделительных Ъ и Ь (объехать, выюга).

Как показывают результаты 2018 г., учащиеся умеют, как и в других заданиях, проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, но результат данного года гораздо ниже прошлогоднего – 79%(в 2017г. – 89,38 % (в 2016 г. – 89,83%, в 2015г. – 87,36%, в 2014г. А15 –

67,5%). У участников, набравших от 61 до 80 т.б., результат также не очень высокий – 79,6%. Высокий результат выполнения этого задания у участников, набравших от 81 до 100 т.б. – 95%. Можно говорить об определённом уровне сформированности умений экзаменуемых применять сведения из различных разделов программы по русскому языку для определения орфографических особенностей слова. Однако у 21% выпускников такой навык не сформирован, допускают ошибки при написании приставок и 20,4% и 5% участников 1 и 2 групп.

Знанием морфемного состава слова и навыками различения частей речи требовались обладать при выполнении и других заданий, проверяющих знание орфографических норм. Задание 10 проверяло знание правил правописания суффиксов прилагательных, наречий, глаголов и показало высокий уровень овладения навыками написания этих морфем – 97% (в 2017г. – 85,05%, в 2016г. – 92,75% ,в 2015г. – 92,36%). В 1 группе участников – 98%, во 2 – 99,5%. Результат выше, чем в предыдущие годы, что свидетельствует о целенаправленной работе учителей с данными правилами с учётом недостаточного внимания в предыдущем году, но у части участников наблюдается несформированности устойчивого навыка в средней школе: 3% среди всех участников, 2% в 1-ой гр. и 0,5% во 2-ой гр. не справились с данным заданием.

Повысился процент выполнения задания 11 – 93 (в 2017г. – 87,09%, в 2016г. – 77,68%, в 2015 – 63,44%), но ошибки, допущенные частью выпускников, свидетельствует о трудностях, которые они испытывают при написании суффиксов действительных и страдательных причастий, тем более надо было не выбрать слово из 4-х предложенных, а выписать слово с буквой И(Я, Е, Ю) в слове из пяти предложенных:

Выпишите слово, в котором на месте пропуска пишется буква Ю.

(родственники) подар..т; вер..щий (в успех); (манекены) крут..тся;
дел..щий (поровну); (они) бре..т.

В 1-ой гр. 93,1% и 98% во 2-ой группе успешно справились заданием, но 6,9% и 2% допустили ошибку. Видимо, такой формат заданий в данном случае, как и в некоторых других, не был освоен в достаточной степени.

Процент выполнения задания 12, которое проверяет умение слитного или раздельного написания частицы НЕ с различными частями речи, повысился по сравнению с прошлым годом – 84,7 (76,18%).

Определите предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите это слово.

(НЕ)ПРЕКРАЩАЮЩАЯСЯ в течение суток пурга замела весь город.

Во дворце сегодня какая-то странная, (НЕ)ПРИВЫЧНАЯ суэта.

Недолгое знакомство нисколько (НЕ)МЕШАЛО нам разговаривать по-дружески.

Наш спутник оказался (НЕ)РАЗГОВОРЧИВЫМ, а молчаливым молодым человеком.

Лебедь – птица, никогда (НЕ)БРОСАЮЩАЯ собратьев в несчастье.

Выполнение этого задания связано с умением различать части речи (особенно важно различать прилагательные и причастия, деепричастия, краткие и полные причастия), поэтому ошибки в этом задании связаны с несформированностью именно этого умения, о чём свидетельствует процент выпускников, не справившихся с этим заданием – 15,3%. Среди участников 1-ой и 2-ой гр. также следует отметить часть выпускников, которые не справились с заданием: 281 (13,7%) из 2048 и 13(1,1%) из 1158 участников.

Задание 13, проверяющее орфографические умения экзаменуемых, связанные со слитным и раздельным написанием служебных и знаменательных слов-омофонов (тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы и т.п.), предполагает в качестве правильного ответа выбор предложения, в котором оба выделенных слова пишутся слитно или раздельно. Успешность формирования орфографического умения в данной области правописания зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить достаточный и полноценный языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила:

Определите предложение, в котором оба выделенных слова пишутся СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите эти два слова.

(В)ТЕЧЕНИЕ суток Ольга ждала вестей – (НА)УТРО в дверь постучали. Речевой этикет (В)ЦЕЛОМ явление универсальное, но в ТО(ЖЕ) время каждый народ выработал свою специфическую систему правил речевого поведения.

(ЗА)ЧАСТУЮ главная мысль художественного текста понятна не сразу, ТАК(ЧТО) в трактовке образов, сюжетов, характеров следует избегать поспешности.

Деревья ТО(ЖЕ) болеют, (ПО)ЭТОМУ за ними необходим хороший уход. Для официально-делового стиля ТО(ЖЕ) характерно разнообразие жанров, и следует иметь (В)ВИДУ, что многие из них закреплены за определённым подстилем.

Следует также отметить, что разграничение производных предлогов и наречий и сочетаний существительных с предлогами (и других сочетаний) вызывает у экзаменуемых меньшие затруднения: насчёт – на счёт, вовремя – во время, наконец – на конец, зачастую – за частую. В подобных случаях часто помогает общий смысл предложения или особенности его структуры, а не знание правила.

Традиционно некоторые участники не различают написание предлога в течение и существительного с предлогом в течение, считая, что предлог пишется слитно. Представляет определённые трудности и различение наречия потому и сочетание предлога по местоимением тому. Невысокий процент выполнения данного задания свидетельствует о недостаточной сформированности умения проводить языковой анализ – 74% (2017г. –72,03%; (2016г. – 66,25%; 2015г. – 75,21%, 2014 г. – 67,6%) среди всех участников, у значительной части участников 1-ой гр. –73,7% и части участников 2-ой гр. – 94%.

Задание 14 проверяло знания и умения экзаменуемых по теме «Правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи». Экзаменуемый должен указать, в каких позициях пишется Н или НН. При этом следует верно применить правила о правописании Н и НН в суффиксах различных частей речи, соотнося правила с теми конкретными словами, которые предложены экзаменуемому в тесте, именно такая операция позволяет правильно выполнить задание: Укажите все цифры, на месте которых пишется одна буква Н.

В 1844 году за выдающиеся заслуги художнику И.К. Айвазовскому было присужде(1)о звание академика и поруче(2)о написать все русские вое(3)ые порты на Балтийском море.

Процент выполнения задания 14 низкий – 68% (2017г. – 68,56%; 2016г. – 66,28%, 2015г. – 69,06%, 2014г.– 73,4%), что свидетельствует о слабо сформированных аналитических умениях, об ослаблении внимания учителей-предметников и самих учащихся к изучению разделов «Морфемика и словообразование», «Части речи», т.к. орфографическое задание требует грамматического и словообразовательного анализа для достижения результата. Следствие этого – третья часть выпускников (1279 человек = 32%) не справилась с заданием. Среди участников 1-ой и 2-ой групп часть участников также проявила неумение различать прилагательные и причастия: 33,7% и 12,4%.

Как и в прежние годы, результаты по орфографии в задании с развёрнутым ответом (К7) гораздо ниже, чем выполнение заданий по орфографии в 1-ой части экзаменационной работы. Лишь 36,2% выпускников смогли написать собственный текст без орфографических ошибок, в 1 гр. – 30%, во 2 гр. – 66,5%.

Задания 15 – 19, критерий К8 второй части работы выявляли уровень владения выпускниками пунктуационными нормами.

С заданием 15, проверявшим умение экзаменуемых проводить грамматико-пунктуационный анализ простого осложнённого и сложносочинённого предложений, справились 96% (2017г. – 95,46 %, 2016г. – 96,9%, 2015г. – 93,93%) экзаменуемых. В 2018 году выпускники должны были выбрать из 5 предложений несколько(2), в которых надо было поставить одну запятую.

Расставьте знаки препинания. Укажите два предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Похолодало и среди дождливой пелены замелькали серые снежинки.
- 2) Скорость космического корабля можно сравнить или со скоростью света или со скоростью звука.
- 3) Особый стиль характерен для речи экскурсовода музея или картинной галереи.
- 4) Старинные подсвечники и восточные ткани гравюры и ларцы картины и иконы то и дело появлялись в её скромном жилище.
- 5) Прохлада принесла радость и спокойствие лесным зверям и птицам.

Экзаменуемые чаще и легче опознают сложносочинённое предложение, состоящее из двух простых двусоставных, и, как следствие, правильно ставят разделяющие знаки препинания перед союзом И. Ошибки чаще всего связаны с несформированностью навыка нахождения грамматической основы предложения; у значительной части экзаменуемых традиционно вызывают затруднения задания, где для анализа предлагаются предложения с двойными сочинительными союзами как... так и, не только... но и, не столько... сколько и др. Ошибки при выполнении этого задания связаны также с тем, что, ориентируясь на сочинительный союз И, учащиеся не учитывают специфики сочинительных союзов, которые употребляются не только для связи однородных членов, но и для связи предикативных частей сложносочиненного предложения. Структурно-синтаксические и интонационные особенности предложения (инверсия главных членов предложения и дистантное расположение однородных сказуемых) также осложняют в данном случае задачу экзаменуемых, которым, безусловно, следовало прежде всего определить грамматическую основу предложения. Следствием несформированности умения соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой явилось то, что 4% (156 человек) выпускников не справились с заданием, а 27% выпускников верно указали только одно предложение.

Среди участников 1-ой и 2-ой групп результат гораздо лучше: только 40 чел. из 2048 и 1 из 1158 не справились с заданием. 70% и 94% верно указали 2 предложения.

Причины ошибок при выполнении этого задания могут быть разные: 1) попытка угадать тип предложения без определения всех его грамматических основ; 2) смешение однородных членов с простыми предложениями, особенно в составе сложного предложения; 3) смешение распространённых обособленных, а также уточняющих и пояснительных конструкций с придаточными предложениями; 4) определение по первому союзу вида предложения без прочтения его до конца; в результате сложные предложения с разными видами связи квалифицируются как сложносочинённые или сложноподчинённые; 5) смешение союзов с другими частями речи или разрядов союзов; 6) смешение простого и сложного предложения, состоящего из односоставных простых.

При выполнении задания 16, проверявшего пунктуационные умения учащихся, связанные с постановкой выделительных знаков препинания в предложениях с обособленными причастными и деепричастными оборотами, самая распространённая ошибка – выделение запятыми оборотов как в позиции после определяемого слова, так и в позиции перед определяемым словом. Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Встречный ветер (1) внезапно налетевший на нас (2) обдал всехволнами (3) разомлевшего за день (4) разнотравья.

Средний процент выполнения – 79% (2017г. – 72,48%, 63,96% в 2016г., 73,53% в 2015). Невысокий результат свидетельствует о неполном и неточном знании учащимися правил обособления определений, о слабой сформированности пунктуационного навыка, охватывающего далеко не все языковые ситуации, с которыми экзаменуемым предстоит встречаться в письменной речи.

В группе высокобалльников результат гораздо выше – 97,3% (всего 2,7% не справились с заданием); результат 80% в группе участников, набравших от 61 до 80 т.б., практически такой же, как среди всех участников.

Задание 17 проверяло умение экзаменуемых обособлять конструкции, грамматически не связанные с предложением. Пунктуация при вводных конструкциях традиционно сложна для участников экзамена в силу необходимости различать синтаксически принципиально разные явления, при этом часто схожие семантически (например, «однако» – вводное слово и союз). Неоднородность и многочисленность группы вводных и вставных конструкций, многообразие их типизированных значений и оттенков препятствуют успешному усвоению учащимися этой пунктуационной темы. По сравнению с 2017 годом количество учащихся, успешно выполнивших задание 17, понизилось: с 75,7% до 73%(72,2% в 2016г.; 62,07% в 2015г.). Такой уровень выполнения задания свидетельствует о недостаточной сформированности у учащихся навыка различать конструкции, не связанные грамматически с членами предложения, проводить пунктуационный разбор предложения:

Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложениях должны стоять запятые.

В 1830-х годах И.С. Тургенев проявил себя (1) именно (2) лириком. И поэма «Стено», и его первые стихотворения (3) конечно (4) продолжают традицию русской романтической поэзии.

С 2017 г. расширен объём языкового материала этого задания за счёт присоединения к этой теме обособления обращений. Следует заметить, что в качестве привлечённого в задание языкового материала были использованы как прозаический, так и стихотворный текст.

Достаточно высокий уровень выполнения задания 17 продемонстрировали участники, набравшие от 81 до 100 т.б. – 95,2%, участники, набравшие от 61 до 80 т.б. показали схожий с общим результат.

Ошибки экзаменуемых при работе с заданиями 16 и 17 имеют общие истоки. Ошибки при выполнении задания 16 объясняются неумением определить границы обособленных конструкций, что, в свою очередь, обусловлено несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Несформированность этого навыка не позволяет также выделить в составе предложения такие конструкции, которые синтаксически не связаны с его членами, – вводные конструкции, что требуется для правильного выполнения задания 17. Почти треть (21%) экзаменуемых обнаружила неспособность видеть границы обособленных конструкций и часть (27%) – различить вводные конструкции, с

одной стороны, и омонимичные им члены предложения или служебные части речи (преимущественно частицы) – с другой.

В 2018 году процент выполнения задания 18 – постановка отделяющих знаков препинания в сложноподчинённых предложениях с одним придаточным – немного повысился – 84,8% (2017г. – 75,21%, 72,88 % в 2016г., 73,96% в 2015г.) Данное задание требует умения определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения:

Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Берингов пролив напоминает большое озеро (1) на берегах (2) которого (3) раскинулась неприветливая тундра.

Экзаменуемые должны были проанализировать сложноподчинённое предложение с придаточным определительным: найти в главной части определяемое слово, поставить вопрос к придаточной части и таким образом определить условия и места постановки пунктуационных знаков.

Высокий результат продемонстрировали участники с высоким уровнем подготовки – 13 человека не справились с заданием, участники, набравшие от 61 до 80 т.б. показали схожий с общим результат: 89,5%.

Многие выпускники (32,4%) традиционно испытали трудности при постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 19), у части выпускников затруднения вызвали предложения с автономной придаточной частью, требующей выделения знаками препинания при отсутствии второй части подчинительного союза то, а также предложения с изъяснительными придаточными. Задание проверяло пунктуационные умения экзаменуемых, связанные с постановкой знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи:

Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Только в степи начинаешь понимать (1) сколько радости может дать человеку (2) даже самая маленькая река (3) и ценишь каждый глоток воды.

Для того чтобы не ошибиться при решении пунктуационной задачи, экзаменуемому необходимо выполнить следующие операции:

- найти все грамматические основы предложения, чтобы определить, простое оно или сложное;

- найти союзы (союзные слова) или установить их отсутствие, что позволит сложные предложения характеризовать как сложносочинённые, сложноподчинённые, бессоюзные;

- в простых предложениях нужно установить наличие подлежащего и сказуемого (если предложение двусоставное) либо наличие только одного главного члена (если предложение односоставное);

- определить, есть ли, кроме главных членов, хотя бы один второстепенный член – дополнение, определение, обстоятельство (если есть, предложение распространённое; если нет, нераспространённое) и т.д.

Самая распространённая ошибка – это неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ и как следствие –

постановка только одного знака препинания. Избежать подобных ошибок удалось лишь 67,6% (53,90% в 2017г., 67,6 % в 2016г., в 2015 г. – 57,48%).

В 1-ой и 2-ой группах участники также не избежали ошибок: только 65,3% в 1-ой гр. и 88,9% во 2-ой гр. сумели выполнить задание верно.

В целом в 2018 году результаты выполнения заданий по пунктуации свидетельствуют о недостаточной систематизации знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также о недостаточной сформированности у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации, что подтверждает по-прежнему низкий (сред.% – 26,7%) уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых при выполнении второй части работы (сочинение). Одной из причин существующего положения является отсутствие необходимых систематизированных знаний по орфографии и пунктуации, недостаточно сформированные умения, связанные с опознаванием и дифференциацией (классификацией) видов и типов орфограмм и пунктограмм.

Такого рода трудности в освоении пунктуации обусловлены недооценкой необходимости функционально-семантического подхода в обучении русскому языку. Несмотря на то что современные методические системы опираются на основные положения системно-деятельностного и когнитивно-коммуникативного подходов и ориентируют на комплексное изучение разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», в процессе обучения богатые возможности материала современных учебников используются не в полной мере.

Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей».

Между тем рассмотрение каждой синтаксической темы должно быть ориентировано на практический, прагматический аспект изучения. Необходимо ставить перед обучающимися задачу использовать изучаемую конструкцию в конкретной ситуации устного и письменного общения с определённой целью и в процессе этого общения подчёркивать зависимость адекватного восприятия письменного высказывания от его правильного пунктуационного оформления – только таким образом формируется представление о его значимости.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании коммуникативной компетенции.

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с анализом текста, установлено, что задания к микротексту (1 и 2) вызывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (21, 22 и 24).

Высокий процент выполнения задания 1 (на 2 балла) – 99,5%), требующего умения проводить информационную обработку текста, объясняется, с одной стороны, небольшим объёмом текста (три предложения), а с другой – строго определённым количеством правильных ответов (два из пяти).

Небольшой процент экзаменуемых неверно прочитали формулировку задания 1 и, выбрав более двух ответов, получили 0 баллов за это задание (такая же картина наблюдается при анализе ответов на задание 15, где также нужно было указать в качестве правильного ответа две цифры).

Результаты выполнения заданий по речеведению свидетельствуют о том, что в процессе обучения следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. При этом необходимо постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использование разнообразных видов деятельности, нацеленных на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Этот тезис иллюстрируют результаты выполнения 8 заданий, в которых экзаменуемые работали с текстами. Это задания 1–3 и 21–25, в которых надо было определить соответствие высказываний содержанию тестов, выбрать пропущенные слова, определить значение слова, найти синонимы, антонимы и проч. В задании 22 определялись функционально-смысловые типы речи, а в задании 25 – средства выразительности и тропы.

Задания 1, 2 ориентированы на проверку умения проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов небольшого объёма как речевых высказываний, в которых раскрывается содержание той или иной темы, подтемы или комбинации подтем. Такие тексты можно назвать логическим единством, микротекстом, в нём, «как в капле воды, отражается структура целого текста настолько, что можно выделить вступление, главную часть, заключение». Проверяемый элемент содержания заданий – информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров, средства связи предложений в тексте. Процент выполнения 1 задания достаточно высок – 99,5 (99,24% – 2017г., 98,81% – 2016г.), средний процент – 49,76. Во 2 задании результат ниже: 89%(92,8% – 2017г., 96,27% – 2016г.). Наименьшие трудности при выполнении задания вызвали микротексты, где логические связи выражены эксплицитно, связь между предложениями цепная, осуществляемая при помощи личных местоимений, лексических повторов.

Задание 1 предполагало поиск речевых высказываний, не утративших основного смысла в результате информационной компрессии. Модель задания предполагает выбор выпускниками из пяти вариантов двух ответов, где сокращение текста проведено с сохранением полного объёма информации, при этом главная информация максимально выражена при минимальной затрате речевых средств (Укажите два предложения, в которых верно передана ГЛАВНАЯ информация, содержащаяся в тексте.)

Среди дистракторов – предложения, где при свёртывании информации использованы коммуникативные способы компрессии: пропуск системы

доказательств и аргументации, полно и широко поданной в исходном микротексте, использование средств повторной номинации – лаконичных, замещающих пространные куски текста, например, указательных слов или сочетаний вроде «этот вопрос», «в таких случаях», «данные сведения», избыточная, детализированная, а не обобщённая информация.

В дистракторах при сжатии текста использовались различные приёмы компрессии: включение новой информации в тему сообщения, сжатие нескольких сообщений в одно предложение, т.е. использование информативно компактных предложений (как правило, грамматически простых вместо сложных), предложения со вторичными предикатами, связи противительные, причинно-следственные, условно-временные передаются не с помощью соответствующих союзов и союзных слов, а позиционным соположением компонентов межфразовых единств.

Задание 1 носит компетентностно ориентированный характер, поскольку проверяет овладение ключевыми компетенциями – коммуникативной и информационной: человеку в жизни необходимо владеть навыками чтения-понимания, способами коммуникативной компрессии (сжатия) информации текста значительного объёма, для того чтобы понять главное, основное содержание. Как показали результаты выполнения данного задания, основные способы свёртывания информации выпускникам хорошо знакомы, когда, например, в тексте опускается детальная, подробная система доказательств и аргументации, когда лаконичные, короткие предложения замещают значительные части текста, в этом случае излишние детали, подробности, перечисления заменяются одним словом или оборотом. Выпускники соотносили содержание текста с предложениями, где основная информация сжата, и находили предложение, в котором основная информация, переданная без фактических ошибок, не содержит перечислений, дополнительной детализированной информации. Среди участников-высокобалльников все участники нашли верно одно (18 чел.) и два предложения 98,4% (1140 чел.); в 1-ой гр. все участники справились с заданием. Участники, набравшие от 61 до 80 т.б., показали следующие результаты: 1,17% верно указали 1 предложение, 87,8% правильно выполнили задание, лишь 0,3% не справились с заданием.

При выполнении задания 21 тестируемые проявляли свои умения и навыки в области чтения-понимания – важнейшего вида речевой деятельности, поскольку подобные умения и навыки относятся к общеучебным умениям и навыкам и носят метапредметный характер. Проверялось умение извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации; умение воспринимать текст как речевое произведение, оценивать смысловую и композиционную целостность текста. Однако данные базовые умения сформированы у выпускников 2018г. недостаточно, о чём свидетельствует невысокий результат – (68,67 % – 2017г., 56,76 % – 2016г.), а у 29% данные умения не сформированы. Причин такого положения может быть несколько: объём текста значительно больше, чем в задании 1, количество правильных ответов строго

не определено. Кроме того, в отличие от микротекста, написанного научным стилем, макротекст представляет собой отрывок из публицистического или художественного произведения, а следовательно, в нём используются языковые средства выразительности и присутствуют слова в переносном значении. Лучший результат в группе высокобалльников – 89,4%, в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, результат невысокий: 69,4%.

Невысокий процент выполнения задания 21 говорит о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников.

Достаточно высокий результат выполнения 2 задания 89% – может быть объяснена тем, что экзаменуемые работают с микротекстом и им нужно логически определить, какое из пяти предложенных слов (сочетаний слов) должно стоять на месте пропуска. Однако часть учащихся во всех группах (11%; 9,5%, 2,4%) не сумела справиться с заданием. Тем не менее данные результаты ниже, чем в прошлом году.

Трудности же при выполнении задания 24, относящемуся к высокому уровню сложности (процент выполнения – 49% (63,87% – 2017г., в 2016г. – 64,1%, в 2015г. – 54%), в котором требуется найти предложение, связанное с предыдущим при помощи того или иного слова (слов), обусловлены во многом неумением определить частеречную принадлежность этого слова, что свидетельствует о плохо развитой лингвистической компетенции экзаменуемых. Умение находить средства связи предложений в тексте значимо: установление связи между предложениями в тексте – одно из доказательств того, что перед нами связный текст, а не разрозненные предложения. Логически связь проявляется в том, что часть информации, которая заложена в предыдущем предложении, в той или иной форме повторяется в последующем(-их) предложении(-ях). Языковые средства выражения этой связи могут быть лексическими, морфологическими, синтаксическими, более того, возможно сочетание одновременно двух или нескольких средств. Как показали результаты экзамена, чаще всего при выполнении этого задания ошибаются те из экзаменуемых, кто плохо знает морфологию и не различает разрядов местоименных слов. Затруднения экзаменуемых при выполнении задания 24 вызывали случаи, когда условие задания требовало различения формы слова и лексического повтора как средства связи предложений в тексте. В этих случаях при анализе языкового материала следует обратить внимание обучающихся на то, что лексический повтор предполагает повтор лексической единицы с особой стилистической задачей.

Задание 24 в 2018 г. предполагало как один, так и несколько ответов. В 2017г. изменилась формулировка этого задания: Среди предложений 25–30 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи противительного союза, лексического повтора и контекстных антонимов. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

Раздел, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений (задание 24), является недостаточно усвоенным,

что проявляется во второй части работы как нарушение логики развития мысли (логические ошибки).

Среди участников 1-ой и 2-ой групп также большая часть участников не справилась с заданием. Процент выполнения соответственно 44,6% и 76,6%.

Задание 22 базового уровня проверяло умение тестируемых решать вопрос о типологическом строении текста, определять функционально-смысловые типы речи. Результат, хотя и выше предыдущих лет, но достаточно низкий, показал несформированность данных умений у выпускников 2018г. во всех группах: (45,71% – 2017г., 2016г. – 58,45%, в 2015г. – 48,57%.) среди всех участников, в 1-ой гр. – 56,7%, во 2-ой гр. – 85,6%.

Сложность задания связана с необходимостью найти несколько ответов, а балл за это задание – 1:

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 1, 2 содержится повествование.
- 2) В предложениях 10–13 содержится рассуждение.
- 3) Предложение 20 противопоставлено по содержанию предложению 21.
- 4) В предложениях 23–25 содержится рассуждение.
- 5) В предложении 31 содержится элемент описания.

Средний процент выполнения экзаменуемыми задания 25 – 23,8%, всего 52% выпускников правильно указали 4 средства выразительности; можно предположить, что низкий процент выполнения – анализ средств выразительности – обусловлен недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению в старших классах функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы. Немаловажное значение имеет при этом реализация в процессе обучения принципа интеграции лингвистических понятий, изучаемых в основных разделах курса русского языка (звук, морфема, слово и т.д.), и понятий, характеризующих выразительность речи, её эстетический аспект (звукопись, индивидуально-авторское употребление, парцелляция и т.д.). Трудности возникали у участников ЕГЭ при выборе соответствующих терминов, называющих усиление признака в тексте (градация), переноса признаков с одного субъекта на другой (метафора), контрастные в данном тексте понятия (контекстные антонимы). Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции эпитетов, просторечной лексики, фразеологизмов, разговорных синтаксических конструкций.

Участники 1-ой гр. и 2-ой гр. справились с заданием лучше. Участники, набравшие до 60 т.б. (1 гр.): 3 средства выразительности правильно указали 26,8%, 4 – 49,5%; ср.процент – 24,2; среди высокобалльников: 3 средства выразительности правильно указали 12,9%, 4 – 82,7%; ср.процент – 25. Все участники этой группы успешно справились с заданием.

Наиболее хорошо сформированным умением в проверяемой группе умений (**задание 26**) оказалось умение выделять одну из проблем прочитанного текста (98,5%). Возможно, сказывается то, что этому умению обучают начиная с начальной школы. Статистика показывает, что умения и навыки в области чтения-понимания на базовом уровне в целом сформированы, хотя проблемы, связанные с формированием такого важнейшего общеучебного умения, существуют.

Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста (К2), умением аргументировать свою позицию (К4). Умение отстаивать свои позиции, уважительно относиться к своему собеседнику, вести беседу в доказательной манере служит показателем культуры, рационального сознания вообще. Подлинная рациональность, включающая способность аргументации и доказательность своей позиции, вовсе не противоречит уровню развития эмоциональной сферы, эстетического сознания. В этом единстве и заключается такое личностное начало, как ответственность за свои взгляды и позиции. Единый государственный экзамен по русскому языку предполагает проверку важнейших коммуникативных умений, связанных с умением доказывать свою точку зрения, причем делать это этически корректно. Этот аспект коммуникативной подготовки проверяется при выполнении экзаменуемыми второй части экзаменационной работы – написании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту.

Анализ выполнения экзаменуемыми **второй части работы** (задание 26) позволил выделить проблему использования выпускниками опыта изучения других предметов, в частности предметов филологического цикла. Их изучение происходит по сложившейся традиции автономно, недостаточно реализуются межпредметные связи, поэтому опыт изучения других предметов редко используется при написании сочинения по прочитанному тексту.

Задание с развернутым ответом

Задания 2 части относятся к повышенному уровню сложности. Все эти задания связаны с анализом текста, помещенного перед заданием 20, и требуют умения опознавать языковые явления непосредственно в речи (тексте). Задание 25 нацелено на выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать

- последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
 - отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
 - соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Таблица 18

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Процент Выполнения по региону 2017 г.			
			средний	в гр. не преодолевших минимальный балл 0,05%	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
К 1	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1	98,5 (98,1–2017г.)	0,00	99,85	100
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. *Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0	1,5 (1,9)	0,00	0,15	0,00
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста					
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	3	48,26 (47,7)	0,00	43	79,1

	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл 1 пример из прочитанного текста, важный для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	2	35 (34,7)	0,00	42	19,7
	Сформулированная экзаменуемым проблема текста прокомментирована с опорой на исходный текст, но экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы, или в комментарии допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста	1	13 (13,3)	0,00	13	1,1
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована или прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или вместо комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	0	3,76 (4,3)	0,00	1,76	0,00
К 3	Отражение позиции автора исходного текста					
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1	95,4 (95,9)	0,00	97,1	99,7

	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0	4,6 (4,1)	0,00	2,9	0,3
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме					
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3	58 (58,8)	0,00	55,86	86
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы	2	22,8 (24,2)	0,00	27	12
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл один аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт	1	13,6 (12,5)	0,00	13	1,8
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы , или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе	0	5,6 (4,5)	0,00	3,6	0,2

II	Речевое оформление сочинения					
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения					
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: -логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	58,3 (57,6)	0,00	55,86	86
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	39,8 (40,6)	0,00	33,8	15,6
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеются два случая нарушения абзацного членения текста	0	5,6 (1,8)	0,00	0,54	0,00
К 6	Точность и выразительность речи					
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. *Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2	18,1 (19,2)	0,00	11,6	39,0
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием	1	80,5 (78,9)	0,00	88,2	61,0

	грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли					
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	0	1,4 (1,9)	0,00	0,24	0,00
III	Грамотность					
К 7	Соблюдение орфографических норм					
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3	36,2 (37,4)	0,00	30,0	66,5
	допущено не более двух ошибок	2	40,6 (39,8)	0,00	49,3	31,3
	допущено три-четыре ошибки	1	14,8 (14,4)	0,00	15,6	2,2
	допущено более четырёх ошибок	0	8,4 (8,4)	0,00	5,13	0,00
К 8	Соблюдение пунктуационных норм					
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3	19,3 (21,37)	0,00	10,7	46,6
	Допущено одна-три ошибки	2	40,7 (40,07)	0,00	17,1	47,1
	допущено четыре-пять ошибок	1	20,1 (19,5)	0,00	25,15	5,6
	допущено более пяти ошибок	0	19,9 (19,07)	0,00	17,4	0,7
К 9	Соблюдение языковых норм					
	грамматических ошибок нет	2	34,2 (32,32)	0,00	25,8	61,7
	допущено одна – две ошибки	1	54,4 (56,07)	0,00	62,16	37,6
	допущено более двух ошибок	0	11,4 (11,61)	0,00	8,64	0,9
К10	Соблюдение речевых норм					
	допущено не более одной речевой ошибки	2	20,8 (22,33)	0,00	15,2	41,6
	допущено две – три ошибки	1	62,5 (64,05)	0,00	68,5	55,4
	допущено более трёх ошибок	0	16,7 (13,62)	0,00	16,36	3,0
К 11	Соблюдение этических норм					
	этические ошибки в работе отсутствуют	1	98,6 (98,8)	0,00	99,6	99,8
	допущены этические ошибки (одна и более)	0	1,4 (1,2)	0,00	0,4	0,2

К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале					
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1	88,3 (89,1)	0,00	88,7	94,9
	допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0	11,7 (10,9)	0,00	11,3	5,1
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 – К12)		24				

Значимость второй части в структуре всего теста велика, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить языковую и речевую подготовку экзаменуемых, практическую грамотность.

Критерии оценивания ответа на задание 26 не изменились по сравнению с критериями 2017 г., что позволяет сопоставить результаты выполнения задания 26 по каждому критерию.

Как и в прежние годы, задание с развернутым ответом успешно выполнили те экзаменуемые, которые по результатам ЕГЭ относятся к группам с хорошим и отличным уровнями подготовки.

Результаты выполнения задания 2 части в 2018 году по многим критериям незначительно повысились по сравнению с 2017 годом, хотя по ряду показателей отмечается незначительное же понижение.

В 2018 году максимальное количество баллов по всем критериям (24б.) набрали **66=1,6%** (69 =1,8% – 2017г., 53=1,27% в 2016г.). **66=5,7%** участников – из группы высокобалльников и **4 = 0,2%** чел. из гр., набравших от 61 до 80 т.б. В то же время **41 =1%** (**37 = 0,97%** –2017г., **38 = 0,91%** –2016г.) выпускник (не справился с данным заданием: работы этих участников не соответствовали ни одному из критериев, то есть по всем критериям в этих работах был поставлен ноль баллов (в том числе не приступившие к выполнению задания 2 части).

Среди **1,5%**(1,9%; 2,82%) выпускников 2018 года, получивших 0 баллов за формулировку проблемы исходного текста (**К1**), часть экзаменуемых проявила полное непонимание содержания проблематики текста, часть – просто кратко пересказала текст без какого бы то ни было комментирования содержания. В то же время **98,5%**(98,1%; 97,18%) экзаменуемых верно сформулировали в той или иной форме одну из проблем исходного текста и не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы. В группах участников, набравших от 61 до 80 т.б. 3 человека не определили проблему, а в группе, набравших от 81 до 100 баллов, все правильно определили одну из проблем исходного текста. Анализ работ выпускников показывает, что умения в области чтения-понимания в целом сформированы, однако проблемы, связанные с определением и формулированием проблемы исходного текста остаются. У части участников затруднения с определением проблемы

исходного текста возникли в связи достаточно сложным и неоднозначным для понимания текстом Д.Л. Быкова (вар.301 и др.).

Статистика показывает, что большинство экзаменуемых умеют формулировать проблему прочитанного текста, однако судить только по первому критерию о том, как выпускники овладели пониманием проблемы в целом, нельзя. Важную роль играет умение прокомментировать заявленную проблему (**K2**), что оказалось сложным для многих экзаменуемых. Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста. Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь. Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику.

По мнению И.П. Цыбулько, распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста: экзаменуемый связывает лексико-грамматической связью ключевые слова исходного текста, оставляя в стороне нравственную суть проблемы, её противоречивый характер, драматическую остроту. Скучность комментария в данном случае обусловлена бедностью тезауруса, т.е. недостаточностью общекультурных знаний о данной проблеме, что не позволяет увидеть эту проблему во всей её широте. Отсутствие нужных знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию K2 – неосознанному отступлению от темы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию K1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать. Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, где автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие, метафору), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, ученик произвольно деформирует содержание текста. (И.П. Цыбулько, Е.В. Бузина, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, С.Л. Иванов. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2015 года по русскому языку)

Комментарий к сформулированной проблеме демонстрирует умение экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста (**K2**). **48,3%** (47,7% – 2017г.; 42,3% – 2016г.) выпускников 2018 года правильно прокомментировали сформулированную проблему, приведя два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста, и не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста; среди участников 1-ой группы – **43,0%**, среди

высокобалльников – **79,1%**, т.е. большинство участников данной группы успешно справились с заданием. **35%** (34,7%, 36,98%) – **42%** – **19,7%** выпускников, прокомментировав сформулированную проблему, привели один пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии не допустили.

13% (13,3%, 15,8%) – **13%** – **1,1%** выпускников получили за комментарий 1 балл, т.к. не привели ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы, или в комментарии была допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста.

3,76% (4,3%, 4,9%) выпускников получили 0 баллов по критерию К2, т.к.: 1) сформулированная проблема не прокомментирована; 2) проблема прокомментирована без опоры на исходный текст; 3) допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, 4) прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемой проблема; 5) вместо комментария был дан простой пересказ текста или его фрагмента; 6) вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.

Недостаточно сформированное умение интерпретировать чужой текст связано с неумением создавать собственный текст, в котором выпускник должен выразить своё согласие/несогласие с позицией автора и аргументировать своё мнение. По прокомментированной проблеме исходного текста (**К3**) **95,4%** (95,9%, 95%) – **97%** – **99,7%** экзаменуемых верно сформулировали позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. При этом **4,1%** (5%) – **1,02%** – **0,03%** (1 чел.) выпускников получили 0 баллов за неумение отразить позицию автора исходного текста. Как видно из этих данных, в группе с хорошими и высокими показателями умение определять позицию автора по сформулированной проблеме сформировано гораздо выше, чем в группе с удовлетворительным уровнем.

В задании 26 ученик должен также подтвердить своё согласие/несогласие с названной позицией автора и доказать это, приведя убедительные аргументы. Смысл аргументации для ученика заключается в том, чтобы в очередной раз показать актуальность, важность, жизненность, нравственную состоятельность, незыблемость доказываемой этической аксиомы. В таком случае аргументация чаще всего выступает не как логическое обоснование, а как определенным образом оформленное выражение личностного отношения к выдвинутому утверждению.

Однако выполнение данного задания оказалось по силам не всем участникам ЕГЭ. Чуть больше половины выпускников смогли верно аргументировать свое мнение по проблеме (**К4**), приведя не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы и продемонстрировав сформированность умения доказывать свою точку зрения – **58%** (58,8% – 2017г., 51,06% в 2016г.) – **55,86%** – **86%** (подавляющее большинство в группе высокобалльников). В этих

работах была выявлена оригинальность выдвинутых положений и разнообразие способов их аргументации. Анализ позволил выявить некоторые особенности в аргументировании экзаменуемыми собственного мнения:

1) чаще приводятся аргументы из личного опыта, ведь благодаря им можно быстро доказать свою точку зрения. Для этого не требуются познания в других областях;

2) примеры из произведений литературы приводились реже, но можно заметить, что подобные аргументы даются сложнее. В качестве аргумента приводились произведения школьной программы, которые наиболее запоминаемы или всем известны, например роман-эпопея «Война и мир»;

3) редко, но все же встречались аргументы, связанные с предметами школьного цикла. Самый распространенный способ аргументации в этом блоке – примеры из истории;

4) реже можно было встретить аргументы, основанные на СМИ, на мнении известного, уважаемого человека, на цитате из авторитетного источника, на примерах из фильмов, на статистике.

Однако невысокий показатель по критерию К4 свидетельствует о недостаточном знании произведений художественной литературы, публицистики. В 22% (24,2%, 27,15 %) работ, оцененных в 2 балла, выпускники верно отразили собственное мнение по сформулированной ими проблеме, поставленной автором текста, привели не менее двух аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт, или привели только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы. Только 1 аргумент для подтверждения собственного мнения по проблеме, опираясь на знания, жизненный опыт, смогли привести 13,6% (13,3%, 15,1%) экзаменуемых, получивших 1 балл за выполнение задания. 5,6% (4,5%, 6,6%) – 3,56% – 0,2% (3 чел. из группы высокобалльников) выпускников формально заявили свое согласие/несогласие с автором текста и не привели аргументы, в некоторых работах мнение экзаменуемого вообще не отражено.

Невысокие показатели по критерию К4 объясняются небольшим читательским опытом участников экзамена: аргументируя собственное мнение по проблеме, они чаще приводят примеры из жизни, чем вспоминают прочитанное произведение, в котором поднимается та или иная проблема.

Как и в предыдущие годы, наибольшие трудности при понимании текста возникали у пишущих при проведении смыслового анализа художественного и научно-популярного текста, где основная мысль (позиция автора) часто выражена имплицитно. Анализируя письменные работы экзаменуемых по критерию К4 (аргументация собственного мнения), следует отметить, что трудность при формулировании собственного мнения зачастую была обусловлена стиливыми особенностями текста.

С помощью оценивания работы по критериям К1–К4 проверялось умение понять проблему, вступить в диалог с писателем, героями, чувствовать образность слова, его эстетическую ценность, найти в тексте и слове глубинную информацию и вечные смыслы. При детальном анализе работ

экзаменуемых выявилось, что тексты публицистического стиля осознавались лучше, полнее характеризовалось их содержание с учётом всех микротем, точнее выявлялась позиция автора, что обусловлено, видимо, и стилевыми чертами подобных текстов, и особенностями школьного преподавания. Статистика по этим критериям представлена в таблице.

Критерий	Средний % выполнения (по баллам)			
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
К1	1,5	98,5	-	-
К2	3,76	12,98	35	48,26
К3	4,6	95,4	-	-
К4	5,6	13,6	22,8	58

Умение стройно и последовательно излагать материал, удачно связывать композиционные части работы, оригинально начинать или заканчивать сочинение (критерий **К5**) продемонстрировали авторы **58,3%** (57,6%, 56,97%) – **55,16%** – **86%** сочинений. В сочинениях экзаменуемых последовательно, без логических ошибок изложен собственный текст, в работах не отмечены нарушения смысловой цельности и связности высказывания.

Однако во многих работах были допущены грубые логические ошибки. Так, иногда в сочинении два суждения относительно одного и того же противоречили друг другу, логически не связанные суждения противопоставлялись друг другу необоснованно.

В отдельную группу следует выделить композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. В начале некоторых работ экзаменуемых отсутствовала логическая связь с основной частью изложения, или эта связь была очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; неудачные смысловые переходы между предложениями затрудняли ориентацию адресата в теме сочинения. В основной части работы содержались ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождавшие изложение, делавшие его запутанным и сумбурным, эта часть иногда была непоследовательна и хаотична, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или была неоправданно растянута, содержала смысловые повторы, завершение работы не служило выводом из сказанного, не подводило итог, часто было совсем не мотивировано исходным текстом.

В процессе анализа работ экзаменуемых были выявлены и такие композиционно-текстовые недочёты, как отсутствие связи начала работы и её завершения. Такие работы оставляли впечатление нечеткости, неясности изложения.

Таким образом, к наиболее типичным композиционно-текстовым недочётам сочинений тестируемых в 2018 году относятся следующие:

- несоответствие выбранного композиционного принципа теме текста, специфике фактического материала;
- отсутствие последовательности в изложении, неоправданные повторения;
- отсутствие композиционных переходов от одного аспекта описания к другому.

У экзаменуемых с разным уровнем подготовки по-прежнему встречаются ошибки, связанные с нарушением логики внутри предложения и на стыке предложений и абзацев, неверным делением текста на абзацы: 1 балл получили **39,8%** (40,6%, 40,85%) выпускников. В группах с хорошим и высоким уровнями подготовки соответственно **33,8%** и **15,6%**.

Количество работ, в которых допущено более 2-х логических ошибок, практически не изменилось по сравнению с 2017г. – **1,9%**(1,8%– 2017г., 2,12% – 2016г.). Выпускники с высоким уровнем подготовки таких ошибок не допустили.

Всего лишь **18%**(19,2%, 21,96%) (2 балла) работ характеризуются точностью выражения мысли, употреблением слова с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов, разнообразием грамматических форм (**К6**). Это работы, отмеченные несомненными речевыми достоинствами, написанные ярко. Однако значителен процент работ во всех группах участников, отличающихся бедностью словаря, однообразием грамматического строя речи и неуместным использованием средств выразительности – **80,5%** (78,9%, 76,4%) (1 балл), **1,4%**(1,9%, 1,65%) (0 баллов) работ выпускников отличаются бедностью словаря и невыразительностью речи, неточным словоупотреблением. Это свидетельствует о недостаточной сформированности языковой компетенции.

В группе с хорошим уровнем показателей результаты примерно такие же, как в общей группе: 2б. – 11,6%; 1б. – 88,2%; 0б. – 0,24%

В группе с высоким уровнем показателей результаты выше: 2б. – 39%; 1б. – 61%. Работы участников данной группы свидетельствуют о сформированности языковой компетенции.

Невысокие баллы по критериям **К6** и **К10** свидетельствуют об отсутствии у экзаменуемых систематизированных знаний по культуре речи. Лишь **20,8%**(22,23%, 24,32%) – **15,2%** – **41,5%** выпускников не допустили в своих сочинениях речевых ошибок (или не более одной). Две-три ошибки отмечены в **62,5%** (64,05%, 62,66%) работ, а также в большей части работ в группах с хорошим и высоким уровнями подготовки: **68,5%** и **55,4%**. **16,7%**(13,62%) – **16,36%** – **3%** экзаменуемых показали низкий уровень речевой грамотности.

Проверка выполнения задания 26 обнаружила низкий уровень практической грамотности выпускников. Лишь третья часть – **36,2%**(3 балла) – выпускников изложила свои мысли грамотно (**К7**), не допустив ни одной орфографической ошибки, и только **19,3%**(3 балла) выпускников не нарушили пунктуационных норм современного литературного языка (**К8**). Эти результаты ниже результата 2017г. – 37,4% (34,87% – 2016г.) – К7; К8: в 2017г. – 21,37%, (19,5% – 2016г.)

В группах участников с хорошим уровнем подготовки показатели тоже невысокие: **30%**, немногочисленнее половины участников с высокими баллами не допустила пунктуационных ошибок: **66,5%**.

40,6%(39,8%,39,3%) (2 балла) выпускников допустили не более 2 орфографических ошибок в сочинении, а **40,7%**(40,07%, 37,98%) (2 балла) – не более 1-3 пунктуационных. Незнание орфографических и пунктуационных правил, неумение применять их при написании собственного текста показали **8,4%**(8,4%, 9,8%) и **19,9%**(19,07%, 20,8%) экзаменуемых, получив 0 баллов по критериям **К7** и **К8**.

В группах участников с хорошим и высоким уровнями подготовки показатели лучше: всего **5,13%** – **0%** (К7) и **17,14%** – **0,7%** (К8).

Как видно из приведённых сведений, в целом участниками ЕГЭ хуже (по сравнению с заданиями, проверяющими овладение орфографическими нормами) выполняются задания, проверяющие пунктуационные нормы.

Трудности в освоении пунктуационных норм, а также в овладении структурным анализом простого осложнённого и сложного предложений во многом имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. В то же время причины выявленных трудностей нужно искать и в недостатках преподавания разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе, что приводит к недостаточной степени сформированности важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций. (И.П. Цыбулько. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по русскому языку. Педагогические измерения / Educational measurements 4/2016)

Выпускники 2018 г. показали невысокий уровень владения и языковыми нормами (критерий **К9**). При оценке соблюдения языковых норм выполнение задания оценено 0 баллов при наличии более двух ошибок в **11,4%**(11,61%, 13,08%) работ. В 1-ой и 2-ой группах также участниками были допущены грамматические ошибки: **8,64%** и **0,8%**. Сформированность языковой компетенции продемонстрировали только **34,2%** (32,32%, 34,56%) – **25,8%** – **61,7%** экзаменуемых, не допустивших в своих текстах грамматических ошибок. В работах **54,3%** – **62,16%** – **37,6%** получивших 1 балл, допущено одна-две ошибки.

Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи и поглощает максимум времени, отведённого в учебном плане на изучение русского языка, в результате чего процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Результаты по критерию **К11** показали высокий уровень осознания выпускниками всех уровней подготовки речевых этических норм, отсутствие

языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях. В преобладающем количестве сочинений этических ошибок нет **98,6%** работ.

Минимальный процент ошибок в фоновом материале (**К12**) допущен экзаменуемыми с хорошей и отличной подготовкой, что свидетельствует о хорошей эрудиции и начитанности этих групп экзаменуемых: **88,7%** и **94,9%**, средивсех групп выпускников – **88,3%** (89,01%,88,35%) работ. Однако **11,7%** (10,9%, 11,65%) работ содержат фактические (фоновые) ошибки. Выпускниками с хорошим и высоким уровнями подготовки также допущены подобные ошибки: **11,3%** и **5,1%**.

Ошибки в выполнении выпускниками второй части работы связаны с *неумением комментировать проблему исходного текста (К2) и аргументировать собственную точку зрения по проблеме, поставленной в прочитанном тексте, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (К4), с неумением грамотно построить текст (во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (К5), точно выразить мысль, со слабыми практическими (орфографическими и пунктуационными) навыками.*

Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям К1, К3, К11 и К12) и языковой компетенции (самые низкие показатели – по критерию К8) у всех групп экзаменуемых.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018уч.г.

Таблица 19

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Власенков А.П., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень) 10-11 класс, 2014-2015 г. Издательство «Просвещение».	41%
Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык и литература. Русский язык. В 2 ч. (базовый уровень). 10-11 класс, 2015 г. Издательство «Русское слово»	42%
Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс: базовый и углублённый уровни, 2015 год. Издательство «Вентана-Граф».	5%
Воителева Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 11 класс, 2015 г. Образовательно-издательский центр «Академия».	2%

Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 11 класс, 2015 г. Издательство ДРОФА.	2%
Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык. Углубленный уровень. 10-11 класс, 2015 г. Издательство ДРОФА.	8%
Другие пособия	Используются учителем в индивидуальном порядке
Д.Э. Розенталь. Пособие по русскому языку с упражнениями для поступающих в вузы, 2013-2015 г.г.	
В.Ф. Греков, С.Е. Крючков, Л.А. Чешко. Пособие для занятий по русскому языку в старших классах, 2013-2015 г.г.	
Н.А. Сенина. Русский язык. Подготовка к ЕГЭ. 2016 г.	
Единый государственный экзамен. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты под редакцией И.П. Цыбулько. 36 вариантов, 2016 г.	
Н.А. Сенина, Т.Н. Глянцева, Н.А. Гурдяева. Русский язык. Нормы речи. Пособие по формированию языковой и коммуникативной компетенций. 10-11 классы, 2015-2016 г.г.	
Е.Э. Грибанская. Контрольные и проверочные работы по русскому языку. Синтаксис и пунктуация. 10-11 класс, 2015 г.	

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2017-2018уч.г.**

На региональном уровне

Таблица 20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Март 2019 г.	Областной научно-практический семинар «Дидактические возможности современных УМК по русскому языку и литературе для достижения предметных результатов»; ТОИПКРО
2	Апрель 2019 г.	Обучающие семинары по подготовке учителей русского языка и литературы к проведению государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе; Управление образования и науки Тамбовской области, ТОИПКРО
3	Май 2019 г.	Областной научно-практический семинар «Приоритеты Концепции школьного филологического образования»; ТОИПКРО
4	Июнь 2019 г.	Практико-ориентированный семинар «Формирование

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
		культуры работы со словарем на уроках русского языка и литературы»; ТОИПКРО
Разработаны и реализованы дополнительные профессиональные программы и модули повышения квалификации, направленные на совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы, работающих в старшей школе:		
5	Апрель 2019г.	«Методика обучения написанию итогового сочинения в выпускном классе»; ТОИПКРО
6	Март 2019 г.	«Методика обучения русскому языку как неродному»

Анализ результатов ЕГЭ-2018 по русскому языку позволяет сделать следующие выводы:

– выпускниками на высоком уровне усвоены информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров, т.е. сформированы умения использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, но только если данные тексты малого объёма (з.1 и 2), в текстах же большого объёма эти умения не находят воплощения (з.21, 22, 23), из чего следует, что многие выпускники по-прежнему не приучены внимательно читать текст и проводить его информационную обработку.

– выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень усвоения морфологических и синтаксических норм (на уровне тестовых заданий), умение работать со словарной статьёй. Достаточно высокие результаты выполнения 1-ой части экзаменационного задания свидетельствуют о сформированном умении проводить анализ языковых единиц, связанном с применением знаний в области орфографии и частично в пунктуации также;

– однако эти умения не находят подтверждения при создании собственного текста. Слабо усвоены лексические нормы, т.е. употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости;

– у выпускников недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, то есть с учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении

требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Вероятно, многие просчёты в формировании языковой компетентности экзаменуемых связаны с отсутствием представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. Необходимо развивать языковой эстетический вкус учащихся, способность осознавать эстетическую ценность высказывания, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать у учащихся потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая её к эстетическим речевым нормам.

Можно предположить, что многие методические просчёты в обучении русскому языку связаны с игнорированием ключевой роли планомерной работы по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ

- Анализ результатов экзамена по русскому языку в форме ЕГЭ в 2018 году позволяет наметить основные направления в работе учителей и методических объединений по совершенствованию процесса преподавания русского языка в современной школе в условиях введения нового федерального компонента государственного стандарта общего образования:

- обучение русскому языку в школе следует рассматривать как процесс речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов;

- необходимо обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой), этнолингвистической и культуроведческой компетенций;

- последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений;

- более активно использовать текстоориентированный подход в обучении русскому языку: больше работать с текстами различных стилей и типов речи, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки информационной обработки текста, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации, и созданию текстов различных стилей и жанров, а также редактированию текста; писать сжатые и подробные изложения и сочинения по заданным параметрам;

- целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь учащихся (устную и письменную);
- формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы; учить вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно ориентированного подхода в обучении русскому языку;
- усилить практическую направленность в преподавании русского языка: больше писать изложений и сочинений, потому что именно в процессе реализации творческого замысла создаются идеальные условия для автоматизации правописных навыков;
- активно использовать межпредметные связи при обучении написанию сочинений по прочитанному тексту; преподавателям разных предметов координировано и целенаправленно вести работу по обогащению словарного запаса учащихся;
- совершенствовать методику обучения работе с тестами разного типа, систематически включать тестовые формы контроля в учебный процесс на протяжении всех лет обучения в основной и старшей школе, постепенно готовя учащихся к требованиям ЕГЭ;
- при подготовке учащихся к ЕГЭ учитывать все требования к уровню подготовки выпускников; руководствоваться специальной литературой по предмету, рекомендованной Федеральным институтом педагогических измерений в 2018 году.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 21

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	Количество
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	48
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего	0

и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	2
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	1
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	1
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	0
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	0
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	2

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 22

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
Город Моршанск	7	12,96
Город Рассказово	1	1,85
Моршанский район	1	1,85
Инжавинский район	3	5,56
Город Тамбов	14	25,93
Сосновский район	10	18,52
Кирсановский район	10	18,52
Рассказовский район	8	14,81
В том числе:		
- в письменной форме;	54	100%
- в устной форме.	-	

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i>
<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ</i>	Фролова Ирина Ивановна, доцент кафедры русского	Председатель предметной

<i>результатов ЕГЭ по предмету</i>	языка ТГУ имени Г.Р.Державина, доцент, кандидат филологических наук	комиссии по русскому языку
------------------------------------	--	-------------------------------