

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3881	95,57	4031	95,95	3430	96,81

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2272	56,36	2143	55,15	1845	53,879
Мужской	1759	43,64	1743	44,85	1585	46,21

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	3430
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3309
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	28
выпускников прошлых лет	54
участников с ограниченными возможностями здоровья	38

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	3348
Из них:	
выпускников лицеев и гимназий	629
выпускников СОШ	2196
выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	178
выпускников кадетских школ	138
выпускников лицеев-интернатов	38
выпускников школ-интернатов	21
выпускников университетских профильных классов	148

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 0-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бондарский район	27	0,79
2	Гавриловский район	27	0,79
3	Жердевский район	64	1,87
4	Знаменский район	34	0,99
5	Инжавинский район	42	1,22
6	Кирсановский район	36	1,05
7	Мичуринский район	70	2,04
8	Мордовский район	45	1,31
9	Моршанский район	61	1,78
10	Мучкапский район	45	1,31
11	Никифоровский район	57	1,66
12	Первомайский район	78	2,27
13	Петровский район	35	1,02
14	Пичаевский район	32	0,93
15	Рассказовский район	29	0,85
16	Ржаксинский район	19	0,55
17	Сампурский район	31	0,90
18	Сосновский район	50	1,46
19	Староюрьевский район	19	0,55
20	Тамбовский район	173	5,04
21	Токаревский район	36	1,05
22	Уваровский район	11	0,32
23	Уметский район	20	0,58
24	Город Кирсанов	59	1,72
25	Город Котовск	93	2,71
26	Город Мичуринск	357	10,41
27	Город Моршанск	159	4,64
28	Город Рассказово	145	4,23
29	Город Тамбов	1480	43,15
30	Город Уварово	96	2,80
<b>Итого:</b>		<b>3430</b>	<b>100</b>

## 1.6. Основные УМК по русскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 0-6

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (10-11 кл.) АО «Издательство «Просвещение»	30%
Воительева Т.М. Русский язык (10-11 кл.) ООО «Образовательно-издательский центр «Академия»	10%

Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык и литература. Русский язык. В 2 ч. (базовый уровень). 10-11 класс, 2019 г. ООО «Русское слово-учебник»	40%
Львова С.И., Львов В.В., Русский язык., 2019 год. ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА»	20%
<b>Другие пособия</b>	Используются учителем в индивидуальном порядке
Д.Э. Розенталь. Пособие по русскому языку с упражнениями для поступающих в вузы, 2017 г.г.	
В.Ф. Греков, С.Е. Крючков, Л.А. Чешко. Пособие для занятий по русскому языку в старших классах, 2017 г.г.	
Н.А. Сенина. Русский язык. Подготовка к ЕГЭ. 2020 г.	
Единый государственный экзамен. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты под редакцией ИП. Цыбулько. 36 вариантов, 2020 г.	
Н.А. Сенина, Т.Н. Глянцева, Н.А. Гурдяева. Русский язык. Нормы речи. Пособие по формированию языковой и коммуникативной компетенций. 10-11 классы, 2020 г.г.	

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)*

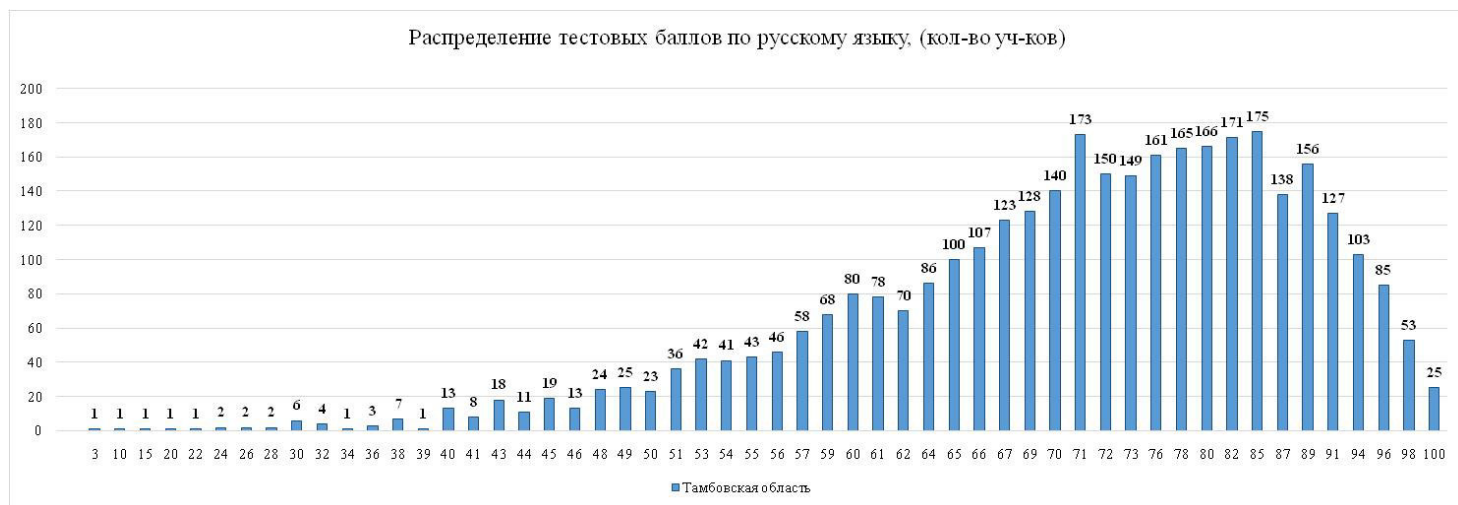
-

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку.**

Общее количество участников ЕГЭ по предмету (3430 чел.) уменьшилось по сравнению с 2019 годом (3886 чел.) и по сравнению с 2018 годом (4031 чел.). Сокращение числа участников (на 456) произошло по всем АТЕ, кроме Никифоровского района, г. Кирсанова, г. Моршанска, г. Рассказово. Подобное изменение связано с общим сокращением числа выпускников в школах области.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,099	0,36	0,64
Средний тестовый балл	72,31	71,84	73,08
Получили от 81 до 99 баллов, %	28,45	25,58	29,45
Получили 100 баллов, чел.	17	16	23

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>1</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,5	7,1	7,4	2,63

<sup>1</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	16,4	35,7	37,0	23,68
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,7	39,3	40,7	57,89
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	29,7	17,9	13,0	15,79
Количество участников, получивших 100 баллов	24	0	1	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>2</sup>

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,0	6,7	46,5	45,6	8
Лицеи, гимназии	0,6	19,6	54,2	24,9	14
выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	12,4	46,6	39,9	2
выпускников кадетских школ	1,4	26,1	58,0	14,5	0
выпускников школ-интернатов	0,0	9,5	66,7	23,8	0
выпускников университетских профильных классов	0,0	8,8	57,4	33,8	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во уч-ков	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Бондарский район	27	3,7	14,8	44,4	37,0	0

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во уч-ков	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2	Гавриловский район	27	0,0	22,2	40,7	37,0	0
3	Жердевский район	64	0,0	12,5	65,6	21,9	0
4	Знаменский район	34	0,0	35,3	38,2	26,5	0
5	Инжавинский район	42	0,0	23,8	47,6	28,6	0
6	Кирсановский район	36	2,8	36,1	50,0	11,1	0
7	Мичуринский район	70	1,4	14,3	58,6	25,7	0
8	Мордовский район	45	0,0	22,2	57,8	20,0	0
9	Моршанский район	61	0,0	18,0	52,5	29,5	0
10	Мучкапский район	45	0,0	24,4	51,1	20,0	2
11	Никифоровский район	57	0,0	24,6	52,6	22,8	0
12	Первомайский район	78	2,6	24,4	47,4	25,6	0
13	Петровский район	35	0,0	22,9	42,9	31,4	1
14	Пичаевский район	32	0,0	28,1	46,9	25,0	0
15	Рассказовский район	29	0,0	27,6	58,6	13,8	0
16	Ржаксинский район	29	0,0	15,8	47,4	36,8	0
17	Сампурский район	31	0,0	12,9	61,3	25,8	0
18	Сосновский район	51	2,0	15,7	52,9	27,5	1
19	Староюрьевский район	19	5,3	15,8	42,1	36,8	0
20	Тамбовский район	173	0,0	20,8	53,8	24,9	1
21	Токарёвский район	36	0,0	30,6	30,6	33,3	2
22	Уваровский район	11	0,0	27,3	54,5	18,2	0
23	Умётский район	20	0,0	10,0	80,0	10,0	0
24	город Кирсанов	59	0,0	33,9	42,4	23,7	0
25	город Котовск	93	0,0	15,1	55,9	29,0	0
26	город Мичуринск	358	0,8	15,4	54,6	28,0	4
27	город Моршанск	159	0,6	11,3	43,4	42,8	3
28	город Рассказово	145	0,7	13,8	59,3	26,2	0
29	город Тамбов	1480	0,7	13,8	52,4	32,4	9

№	Наименование АТЕ	Кол-во уч-ков	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
30	город Уварово	97	2,1	25,8	53,6	18,6	0
	Тамбовская область	3430	0,6	16,9	52,3	29,4	23

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

### 2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Кол-во уч-ков	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ "Лицей №6" г. Тамбова	50	66,0	34,0	0,0
2	ТОГАОУ "Мичуринский лицей"	38	63,2	31,6	0,0
3	МАОУ "Лицей №14 им. А.М.Кузьмина" г. Тамбова	144	57,6	38,9	0,0
4	МБОУ "СОШ №1" г. Моршанска	52	55,8	38,5	0,0
5	МБОУ "Гимназия" г. Моршанска	30	53,3	36,7	0,0
6	МАОУ "Лицей №29" г. Тамбова	114	50,9	47,4	0,0
7	МАОУ "Гимназия №12 им. Г.Р.Державина" г. Тамбова	52	46,2	40,4	0,0
8	МАОУ "Гимназия №7 им. святителя Питирима" г. Тамбова	27	44,4	51,9	0,0
9	МБОУ "Устьинская СОШ" Моршанского района	27	44,4	48,1	0,0

### 2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Кол-во уч-ков	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "СОШ №17 "Юнармеец" г. Мичуринска	11	9,1	54,5	0,0

2	МБОУ "Староюрьевская СОШ"	19	5,3	42,1	36,8
3	МБОУ "Уваровский кадетский корпус"	42	4,8	47,6	9,5
4	МАОУ "СОШ №5 "Центр ИнТех" г. Рассказово	23	4,3	73,9	8,7
5	МБОУ "Бондарская СОШ"	27	3,7	44,4	37,0
6	МБОУ "Сосновская СОШ №1"	28	3,6	46,4	28,6
7	МБОУ "Заворонежская СОШ" Мичуринского района	30	3,3	46,7	30,0
8	МАОУ "СОШ №24" г. Тамбова	67	3,0	43,3	28,4
9	МБОУ "Уваровщинская СОШ" Кирсановского района	36	2,8	50,0	11,1
10	МАОУ "СОШ №5 им. Ю.А.Гагарина" г. Тамбова	38	2,6	52,6	10,5

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

По сравнению с 2018 г. и 2019 г. повысился средний балл с 72,31 и 71,84 до 73,08, что выше общероссийского (71,6), увеличилось количество выпускников, набравших 100 баллов, с 17 и 16 до 23, увеличилось количество высокобалльников с 28,45% и 25,58% до 29,4%.

Количество выпускников, не преодолевших минимальную границу, увеличилось с 4 (0,099%) и 14 (0,36%) - это выпускники прошлых лет до 0,64% (22 чел.).

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-11, и данными результатов ЕГЭ 2019г. перечень ОО, демонстрирующих наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку один и тот же, т.е. учащиеся данных учебных заведений демонстрируют на протяжении 2-х лет высокие результаты. Сравнение с результатами 2018 г. позволяет сделать вывод о стабильно высоких результатах в следующих ОО:

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		
		2020 г.	2019 г.	2018 г.
1	МАОУ "Лицей №6" г. Тамбова	66,0	60,32	69,12
2	ТОГАОУ "Мичуринский лицей"	63,2	48,65	53,33
3	МАОУ "Лицей №14 им. А.М.Кузьмина" г. Тамбова	57,6	58,97	65,18
4	МБОУ "СОШ №1" г. Моршанска	55,8	61,54	54,35
5	МАОУ "Лицей №29" г. Тамбова	50,9	64,00	68,00
6	МАОУ "Гимназия №7 им. святителя Питирима" г. Тамбова	44,4	42,86	43,14



## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>3</sup>**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку**

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Экзаменационная работа представляет собой системно выстроенные задания, связанные с проверкой способности выпускников владеть нормами современного русского языка; умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты; сформированности комплекса умений по созданию собственного текста. Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам и являются основой формирования предметных компетентностей.

В части 1 экзаменационной работы содержится отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Задания этой части проверяют овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 22–26, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 26 предусматривало знание выразительно-изобразительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена может получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа; – задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на установление соответствия.

Часть 2 экзаменационной работы, содержащая 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например умения: адекватно воспринимать информацию; развивать мысль автора; аргументировать свою позицию; последовательно и связно излагать свою мысль; выбирать нужные для

---

<sup>3</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

данного случая стиль и тип речи; отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи; соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные. Задание 27 проверяет умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения разработана система, включающая 12 критериев. Критерии предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1; от 0 до 2; от 0 до 3 баллов; от 0 до 5 баллов. Максимальное количество первичных баллов за вторую часть работы составляет 24 балла. Максимальный первичный балл (далее – п.б.) за выполнение всей работы – 58.

Изменения структуры и содержания КИМ в 2020 г. отсутствуют. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 27. в критериях проверки задания №27 добавилось одно пояснение, касающееся начисления 2 баллов за критерий К2. (необходимость обращать пристальное внимание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями в созданном участником ЕГЭ тексте).

Распределение заданий экзаменационной работы по основным содержательным разделам курса русского языка

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам
Речь. Текст	5	5	9
Лексика и фразеология	2	2	3
Речь. Нормы орфографии	7	7	12
Речь. Нормы пунктуации	6	7	12
Речь. Языковые нормы	5	9	16
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7
Развитие речи. Сочинение	1	24	41
Итого	27	58	100

В 16 заданиях части 1 выпускники работали со специально отобранными словами, словосочетаниями и предложениями.

В заданиях 4–20 находили неправильные из предложенных вариантов, находили такие, которые определены в формулировке задания, вставляли буквы, раскрывали скобки и расставляли знаки препинания.

В 9 заданиях экзаменуемые работали с текстами. Это задания 1–3 и 21–26, в которых надо было определить соответствие высказываний содержанию тестов,

выбрать пропущенные слова, определить значение слова, найти синонимы, антонимы и проч. В задании 23 определялись функционально-смысловые типы речи, а в задании 26 – средства выразительности и тропы. За эти задания выпускники могли набрать 12 баллов (21% из 100%).

Задание 27 во 2-й части – сочинение (работа над письменным монологическим высказыванием).

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 58баллам
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	17 (4-20)	22	38
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	9 (1-3, 21-26)	12	21
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (27)	24	41
Итого	27	58	100

### Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 8 баллам
Базовый	24	29	50
Повышенный	3	29	50
Итого	27	58	100

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>4</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	90,0	36,0	69,9	92,1	98,9
2.	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	88,0	28,0	63,2	91,3	97,5
3.	Лексическое значение слова	Б	94,5	48,0	86,7	95,2	98,6
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	81,4	36,0	61,0	80,8	94,8
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	69,2	20,0	44,2	66,9	88,4
6.	Лексические нормы	Б	89,0	60,0	74,6	90,5	95,3
7.	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	86,5	44,0	69,9	87,2	95,7
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	80,3	16,0	40,8	83,6	98,4
9.	Правописание корней	Б	77,3	24,0	43,5	78,3	95,9
10.	Правописание приставок	Б	70,7	24,0	37,1	68,8	93,9
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	59,8	20,0	26,4	57,6	83,3
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	44,0	8,0	13,3	35,0	77,9
13.	Правописание НЕ и НИ	Б	81,4	52,0	50,6	82,8	97,1
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	80,7	40,0	57,2	80,2	95,6
15.	Правописание -н- и -нн- в различных частях речи	Б	70,7	44,0	47,3	68,9	87,7

<sup>4</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>4</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	81,6	36,0	61,7	80,4	95,8
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствам и, приложениями, дополнениями)	Б	78,0	28,0	44,4	78,6	97,0
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически несвязанными с членами предложения	Б	68,2	36,0	39,0	66,2	88,9
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	84,6	32,0	53,7	87,2	98,7
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	64,6	16,0	30,4	61,6	90,1
21.	Пунктуационный анализ	Б	62,3	28,0	37,8	58,6	83,3
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	78,7	28,0	59,4	77,7	92,4
23.	Функционально-смысловые типы речи	Б	48,1	16,0	24,4	44,7	68,1
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	66,4	8,0	39,4	66,0	83,6
25.	Средства связи предложений в тексте	П	61,6	4,0	29,4	58,8	86,0
26.	Речь. Языковые средства выразительности	П	76,9	12,0	47,1	77,3	94,4
27.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П	75,2	3,8	55,7	74,4	89,3

Задания с кратким и развёрнутым ответами экзаменационной работы проверяет владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами. Освоение учащимися литературно-языковых норм (языковая компетенция) обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает творческое применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты.

### **Задания с кратким ответом**

Средний процент выполнения задания 4, проверяющего степень владения **орфоэпическими нормами**, понизился по сравнению с 2019 г. с 91,2% до 81,4%. Часть учащихся по-прежнему (18,66%) не усвоила акцентологические нормы. Так, экзаменуемые, например, считают ошибочным такое произношение слов, как *обогналА*, *вручИт*, *балУясь*, *поднЯв*, *тОрты*, *Исстари*, *слИвовый*, *откУпорил*, *оптОвый*, *красИвее* и др. Видимо, это объясняется, несмотря на публикацию перечня словоформ, используемых при создании заданий, 1) ориентацией школ и учителей-словесников на преимущественное развитие умений и навыков письменной речи; 2) нарушением нормы участниками речевого общения, СМИ; 3) с непониманием экзаменуемыми того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неумением разграничивать звуки и буквы. На уроках русского языка следует ориентировать учащихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить её с написанием слова. Основой методологического подхода при изучении орфоэпических норм должны стать постоянное внимание к звучащей речи учащихся и целенаправленная работа по формированию у школьников потребности в систематической работе со словарями.

Условие задания требовало найти одно слово из пяти приведённых с неверно поставленным ударением. Успешность выполнения задания, проверяющего владение основными орфоэпическими нормами, зависела от того, насколько экзаменуемый владеет основными нормами произношения слов и отдельных форм слов, а также от знания наиболее употребительных слов русского языка, в которых возможна ошибка, связанная с постановкой неправильного ударения: *облегчИт*, *тОрты*, *созвонИмся* и т.п. Ошибочно выполнение задания объясняется тем, что в качестве дистракторов подобраны частотные слова, при произношении которых учащиеся, как и другие носители языка, чаще всего нарушают нормы ударения: *занялА*, *грАжданство*, *красИвее*, *убралА*, *повторЁнный* и др. В то же время правильное выполнение задания свидетельствует о том, что слова-дистракторы типа *алфавИт*, *красИвее*, *баловАть* и др. отработаны в школе и не представляют трудностей в выборе места ударения.

Достаточно успешно справились с данным заданием группы участников, набравших от 81 до 100 т.б. – 94,8% (2 гр. – высокий уровень подготовки) и набравших от 61 до 80 т.б. – 80,8% (1 гр. – хороший уровень подготовки), что ниже, чем в 2019г. - 99,4% и 91,86%). В группе от минимального до 60 т.б. – 61%.

Средний процент выполнения задания 4

Вариант №325 – 99,0

В группе от минимального до 60 т. б. - 96,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 98,8

В группе от 81 до 100 т. б. – 100,0

Вариант № 114 – 75,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 72,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 89,6

Вариант № 328 – 85,0

В группе от 61 до 80 т. б. - 85,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 95,0

Вариант № 113 - 66,2

В группе от минимального до 60 т. б. - 30

В группе от 61 до 80 т. б. - 69,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 88,6

Как видно из приведённых сведений (лишь небольшой список), задание выполняется по-разному, несмотря на то, что орфоэпический словник каждый год входит в пакет документов Демо-версии и находится в свободном доступе и каждым учителем доводится до сведения учащихся.

Снижение уровня усвоения орфоэпических норм в текущем году может быть связано с длительным периодом дистанционного обучения, когда основная масса заданий была связана с выполнением письменных заданий.

**Лексические нормы** (задания 3, 5, 6, 24, 27 (К10)) в целом достаточно хорошо усвоены учащимися. Задание 3, ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте и умение работать со словарной статьёй, позволяет оценить такие важные умения учащихся, как умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Тестируемые должны выбрать один ответ из нескольких предложенных вариантов лексического значения слова, взятого из контекста. Следует обратить внимание на то, что отбор слов для этого задания обусловлен той ролью, которую играет слово в смысловой структуре текста, то есть при отборе слов учитывается их стилеобразующая функция: в научных текстах предпочтение отдаётся специальной, терминологической лексике, знакомой тестируемым, круг которой не выходит за пределы школьной программы. Например, для анализа предлагается общеупотребительное слово *ВИД*, имеющее в предлагаемом контексте (*Совокупность всех факторов среды, в пределах которых возможны существование вида в природе и его природообразующая деятельность, называется экологической нишей организма.*) значение «1) Подразделение в систематике, входящее в состав высшего раздела – рода. Кресло – в. мебели».

Средний процент выполнения задания 3 Вариант №325 – 97,0

В группе от минимального до 60 т. б. - 85,7

В группе от 61 до 80 т. б. - 98,8

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Слово – основа для понимания устной и письменной речи, и работа по обогащению словарного запаса выпускников должна вестись координировано и целенаправленно учителями разных предметов, так что усиление межпредметных связей при обучении русскому языку приобретает важнейшее значение. Кроме того, на уроках следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатства значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Об этом говорят результаты выполнения задания 3. Процент выполнения задания – 94,5% (87%) – достаточно высокий как среди всех участников, так и в группах участников, набравших от 61 до 80 т.б. – 95,2% (86,5 %) и набравших от 81 до 100 т.б. – 98,6% (95,6%), что свидетельствует о целенаправленной работе учителей-предметников в данном направлении. Однако 5,5% участников не справились с заданием.

Вариант № 117 – 90,8

В группе от 61 до 80 т. б. - 92,0

В группе от 81 до 100 т. б. - 93,1

Вариант № 328 – 84,4

В группе от минимального до 60 т. б. - 79,3

В группе от 61 до 80 т. б. - 83,9

В группе от 81 до 100 т. б. - 95,0

Вариант № 334 – 96,5

В группе от минимального до 60 т. б. – 51,6

В группе от 61 до 80 т. б. - 98,8

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 335 – 92,9

В группе от 61 до 80 т. б. – 96,5

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Приведённые выше сведений (лишь небольшой список), свидетельствуют о неравномерном выполнении задания, причин чему может быть несколько (в одних вариантах требуется объяснение хорошо знакомых слов, в других – слова или незнакомые, или участники невнимательно выбирали из предложенного списка значение слова, или вариант достался слабым учащимся).

Средний процент выполнения задания 5 по сравнению с 2018 и 2019 годами значительно понизился – с 74,6% и 85,9% до 69,2%, в группе участников, набравших от 61 до 80 т.б., показатели составляют – 66,9% (87,25%), в группе, набравших от 81 до 100 т.б., – 88,4% (95,5%). Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются



многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов и непониманием значения паронимов, недостаточностью речевой практики в употреблении указанных в задании паронимов. Сложность для 30,8% (14,1%) испытуемых составляет не только распознавание ошибки, допущенной при употреблении паронимов, но и подбор соответствующего контексту паронима для редактирования примера с ошибкой, что обнаруживает узость словарного запаса экзаменуемых, несмотря на то, что Словарик паронимов прилагается к Демо-версии. Так, в одном из вариантов (325) предлагалось исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному в предложении слову пароним; *ГЛИНЯНОЙ почвы, с ДВОЙНОЙ подкладкой, ДРУЖЕСТВЕННЫЕ отношения, УДАЧНЫЙ проект, взаимной ВЫГОДЫ* – частотные в речи, но часто используемые неверно, не в соответствующем контексте: *Оба берега реки были высоки и обрывисты, и можно было видеть залегающие пласты ГЛИНЯНОЙ (глинистой) почвы.*

Средний процент выполнения задания 5 Вариант №325 – 55,0

В группе от минимального до 60 т. б. - 10,7

В группе от 61 до 80 т. б. - 50,6

В группе от 81 до 100 т. б. - 84,6

Задание 6 проверяет умение оценить правильность употребления слов, т.е. умение увидеть лексическую ошибку (плеоназмы, тавтологию, неустраненную (неснятую) многозначность, лексическую несочетаемость и др.): Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка. *С появлением в 1924 году ежедневных радиопередач начался скоропалительный рост популярности домашних радиоприёмников.* (вариант 325)

Средний процент выполнения задания 6 Вариант №325 – 74,0

В группе от минимального до 60 т. б. - 67,9

В группе от 61 до 80 т. б. - 71,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 80,8

[Возможный вариант задания: Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово. *Как объяснить способность некоторых организмов заранее предчувствовать цунами, землетрясения, магнитные бури?*]

С предложенным заданием не смогли справиться 10,99% участников. Большинство участников успешно справились с заданием: в группе участников, набравших от 61 до 80 т.б., показатели составляют 90,5%, в группе набравших от 81 до 100 т.б. – 95,3%.

Вариант № 117 – 96,3

В группе от 61 до 80 т. б. - 98,8

В группе от 81 до 100 т. б. – 100,0

Вариант № 328 – 96,3

В группе от минимального до 60 т. б. - 93,1

В группе от 61 до 80 т. б. - 97,7

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 334 – 71,8

В группе от минимального до 60 т. б. - 51,6

В группе от 61 до 80 т. б. - 74,4

В группе от 81 до 100 т. б. – 79,2

Вариант № 335 – 94,9

В группе от 61 до 80 т. б. - 94,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Задание **24** (средний процент выполнения – 66,4%, что гораздо ниже, чем в 2019г. – 92,7%.) контролирует уровень сформированности умения находить в тексте и квалифицировать, например, с точки зрения происхождения, сферы употребления различные лексические единицы (слова, фразеологизмы). Это задание также позволяет оценить умение соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте. Типичной ошибкой является неразличение фразеологизмов и метафорических сочетаний в контексте. Анализ результатов выполнения этого задания не выявил у 11,5% экзаменуемых чёткого представления о группах лексики, выделяемых в зависимости от характера смысловых отношений: синонимов и антонимов, а также об отличиях устойчивых сочетаний – фразеологизмов, выполняющих в тексте выразительно-образительную функцию, – от свободных словосочетаний. Лучше выполнили это задание участники, набравшие от 81 до 100 т.б. – 83,6%, но это значительно ниже, чем в прошлом году – 98,7%.

Вариант № 117 – 23,9

В группе от 61 до 80 т. б. – 17,2

В группе от 81 до 100 т. б. – 47,2

Вариант № 328 – 78,8

В группе от минимального до 60 т. б. - 62,1

В группе от 61 до 80 т. б. - 79,3

В группе от 81 до 100 т. б. - 95,0

Вариант № 334 – 80,6

В группе от минимального до 60 т. б. - 58,1

В группе от 61 до 80 т. б. - 79,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 96,2

Вариант № 335 – 79,5

В группе от 61 до 80 т. б.- 76,5

В группе от 81 до 100 т. б. - 96,0

Расширение языкового материала в задании 24, ориентированного на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте и позволяющего оценить такие важные умения обучающихся, как умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте, будет заключаться в том, что указанное

явление в исходном тексте может быть представлено не в единственном числе. Так, просьба выписать из текста фразеологизм не означает, что в указанном фрагменте имеется только один фразеологизм, их может быть несколько. Задача – выписать только один. Подобное изменение продиктовано негативным влиянием ситуации, когда участник экзамена нацелен на поиск только одного ответа. Вариант задания 325: *Из предложений 25–31 выпишите антонимы (антонимическую пару).*

Средний процент выполнения задания 24 Вариант №325 – 77,0

В группе от минимального до 60 т. б. - 32,1

В группе от 61 до 80 т. б. - 81,9

В группе от 81 до 100 т. б. - 94,2

В то же время при написании развёрнутого ответа (критерий К10) наибольшее количество ошибок связано именно с использованием слова без учёта его точного лексического значения. Анализ выполнения 2 части экзаменационной работы позволил выделить наиболее типичные речевые ошибки в речи экзаменуемых:

- употребление слова в несвойственном ему значении (употребление слова без учёта его точного лексического значения);
- нарушение норм лексической сочетаемости, расширение и сужение значения слова;
- неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность;
- немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизмов и др.

Поэтому показательно, что по критерию, указывающему на количество речевых ошибок в сочинении-рассуждении, только 24,6% (22,7%) от общего числа экзаменуемых смогли получить высший балл. Среди участников, набравших от 61 до 80 т.б., результат тоже невысокий: 53,3%. В группе от 81 до 100 т.б. результат выше: 74%.

Работа по обогащению словарного запаса школьников должна вестись скоординировано и целенаправленно учителями разных дисциплин, так что усиление межпредметных связей при обучении русскому языку приобретает важнейшее значение.

Как и в прошлые годы, задания, проверяющие владение **грамматическими нормами** (7, 8, 27 (критерий К9), показывающие уровень сформированности языковой компетенции, дают достаточно высокий средний процент выполнения. Тем не менее часть экзаменуемых допускает ошибки при выполнении этих заданий, что во многом объясняется процессами, происходящими в современном языке, и тем, как чутко реагирует на них молодёжь: родительный падеж партитивный (пачка макарон) молодое поколение, очевидно, воспринимает как ошибочную форму, а широко распространённую в речи ошибочную (избыточную) форму превосходной степени *более выше*, наоборот, как верную.

Процент выполнения задания **К7** (морфологические нормы) в данном году повысился – с 67,75 в 2018г. и 84,1% в 2019г. до 86,5%; результат выполнения **заданий 8** (синтаксические нормы) также повысился – с 75,5% до 80,3% (в 2018г. – 94,55%), результат **К9** немного повысился: с 63,9% до 65,6%.

В задании 7 требовалось опознать пример с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант. Заметное различие при выполнении задания 6 во многом объясняется недостаточностью овладения центральными нормами морфологии. Именно поэтому при выполнении данного задания отмечались ошибки, связанные с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования имен существительных, прилагательных, числительных, а также местоимений, глаголов. Например: *пачка макарон, в двухтысячном году, поезжай вперёд, нет времени* – часть выпускников считают ошибочными. Так, в предложенном задании варианта 325 (*выглядел более УГРЮМО, много ЯБЛОКОВ, около ПОЛУТОРА часов, нет ТУФЕЛЬ, значение ИМЕНИ*) не все участники нашли ошибочную запись.

Средний процент выполнения задания 7 Вариант №325 – 96,0

В группе от минимального до 60 т. б. - 92,9

В группе от 61 до 80 т. б. - 97,6

В группе от 81 до 100 т. б. - 96,2

Уровень группы участников с баллами от 61 до 80 б. выше общего уровня – 87,2% (2019г. – 85,4%), т.е. 12,8% участников этой группы допустили ошибки на знание морфологической нормы. Группа участников с баллами от 81 до 100 т.б. показала хороший результат: 95,7% (2019г. – 92,7%), но и в этой группе часть выпускников (7,3%) не справилась с заданием. 13,5% от числа всех участников не смогли найти пример с ошибкой в образовании формы.

Вариант № 117 – 76,1

В группе от 61 до 80 т. б. - 73,6

В группе от 81 до 100 т. б. - 93,1

Вариант № 328 – 84,4

В группе от минимального до 60 т. б. - 58,6

В группе от 61 до 80 т. б. - 89,7

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 334 – 84,7

В группе от минимального до 60 т. б. - 58,1

В группе от 61 до 80 т. б. - 87,2

В группе от 81 до 100 т. б. - 96,2

Вариант № 335 – 98,1

В группе от 61 до 80 т. б. - 98,8

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Формат задания 8, проверяющего уровень владения синтаксическими нормами, – это задание на установление соответствия: экзаменуемым нужно квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в пяти из девяти предъявленных в задании предложениях, и соотнести с указанным типом ошибки. Проверяемое в задании 8 умение значимо, поскольку связано с формированием правильности речи, что очень важно в коммуникативной практике любого человека. Кроме того, умение опознавать тип грамматической ошибки

актуализирует личностно-регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенции – навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи.

Участники Тамбовского региона показали более высокий результат при выполнении данного задания, чем в 2019 (77,5%) – 80,3%, в группах с 61–80 т.б. и высокобалльников показатели ниже, чем в прошлом году – 83,6% и 98,4% (99,2% и 100%).

3,47% участников не смогли выполнить, например, задание, аналогичное следующему:

*Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

### ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

### ПРЕДЛОЖЕНИЯ

А) неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом

Б) ошибка в построении предложения с однородными членами

В) ошибка в построении сложноподчинённого предложения

Г) нарушение связи между подлежащим и сказуемым

Д) нарушение в построении предложения с причастным оборотом

1) Все, кто видел работу гончара, поражался его удивительному искусству.

2) Проводник поезда спросил опоздавших пассажиров, в каком вагоне их места.

3) На мелководных участках растительность образует перемычки, разделяющими озеро на отдельные плёсы.

4) Иван Грозный, взяв в 1552 году столицу Казанского ханства, старался привлечь на свою сторону новых подданных.

5) Степан чувствовал то, как всё тело не слушается его и от усталости слипаются глаза.

6) А.С. Пушкин был первым среди тех, кто не только признавал, а также поощрял литературное дарование Н.В. Гоголя.

7) Благодаря наличия у предприятия автотранспорта для перевозки служащих специалисты всегда вовремя оказываются на объектах.

8) Поражающие своей красотой и величиём уникальные девственные островки природы ещё остались на карте области.

9) Некоторые из тех, кто бывал на западе Мещёрского края, видели среди сосновых лесов восемь Боровых озёр, до

которых добраться можно только через лес по карте и компасу

Указанное задание было в варианте 325.

Средний процент выполнения задания 8 Вариант №325 – 75,6

В группе от минимального до 60 т. б. - 29,3

В группе от 61 до 80 т. б. - 78,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 96,5

Неудачи при выполнении задания 8 у ряда участников во многом объясняются недостаточностью систематизированных знаний у экзаменуемых в области синтаксиса словосочетания, простого и сложного предложений, непрочностью сформированных метапредметных логико-познавательных умений, таких как умения анализировать, сравнивать, сопоставлять, классифицировать, обобщать и т.п.

Вариант № 117 – 84,3

В группе от 61 до 80 т. б. - 88,8

В группе от 81 до 100 т. б. - 99,4

Вариант № 328 – 86,1

В группе от минимального до 60 т. б. - 55,9

В группе от 61 до 80 т. б. - 92,9

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 334 – 74,5

В группе от минимального до 60 т. б. - 32,3

В группе от 61 до 80 т. б. - 76,0

В группе от 81 до 100 т. б. - 96,6

Вариант № 335 – 83,6

В группе от 61 до 80 т. б.- 84,2

В группе от 81 до 100 т. б. - 98,4

Самый низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания. Только 40,6% - 63,7% - 84,5% экзаменуемых не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок (критерий К9).

Результаты выполнения заданий 7, 8, К 9 единого государственного экзамена позволяют сделать некоторые выводы, связанные с освоением выпускниками основных грамматических норм. Грамматические ошибки в речи обусловлены как лингвистическими, так и экстралингвистическими факторами. К экстралингвистическим причинам грамматических ошибок в речи относится современная языковая ситуация: увеличение количества разного рода ошибок и вариантов, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов современной устной и письменной речи, заметная вульгаризация бытовой сферы общения.

Наиболее частотной ошибкой в разговорной речи при построении простого предложения является неправильное употребление деепричастного оборота. Примеры ошибочного построения подобной синтаксической конструкции демонстрируют средства массовой информации (СМИ), Интернет, разговорная практика старшеклассников.

Большинство экзаменуемых способны определить вид ошибки в приведённых синтаксических конструкциях, построенных с нарушением грамматической нормы. Однако недостаточно усвоены выпускниками 2020 года нормы координации подлежащего и сказуемого при их дистантном расположении, нормы построения предложения с косвенной речью, употребление падежной формы существительного с предлогом, большие затруднения вызвали конструкции с нарушением в построении предложений с причастным оборотом, с однородными членами. Это обусловлено как особенностью современной языковой ситуации, так и резким падением уровня культуры речи выпускников.

Успешность формирования **орфографических умений** (задания 9 – 15) зависит от уровня осознания экзаменуемым языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания оказываются не всегда востребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

По сравнению с предыдущим годом результаты выполнения аналогичных заданий по орфографии в 2020 году остались на достаточно высоком уровне, что обусловлено прежде всего высоким уровнем методического сопровождения при изучении орфографических тем и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых ведётся в течение длительного времени с начальных классов и до старших, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний. Важно учитывать, что задания в первой части работы проверяют состояние орфографических умений, а не практическую грамотность, в основе которой лежат автоматизированные навыки письма и которая проверяется при выполнении задания 27. К сожалению, результаты выполнения задания 27 свидетельствуют о том, что практически грамотных среди выпускников не очень много (ср.процент выполнения – 75,9%).

Задание 9 проверяло умение определять безударную гласную корня среди корней с проверяемыми, непроверяемыми гласными и корней с чередующимися гласными. Формулировка задания 325: *Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.*

- 1) восп..тать, увл..каться, уст..ревший;
- 2) раз..бщённый, зан..маться, пром..хнуться;
- 3) экз..менатор, заг..дать, р..скошный;
- 4) осв..жительный, оч..щение, непост..жимый;
- 5) ц..нтральный, напр..вление, заг..релый.

Средний процент выполнения задания 9 Вариант №325 – 57,1

В группе от минимального до 60 т. б. - 10,7

В группе от 61 до 80 т. б. - 54,2

В группе от 81 до 100 т. б. - 86,5

Как правило, навык различения подобных корней у большинства экзаменуемых сформирован недостаточно – 77,3 (2019 – 69,9%). Прослеживается тенденция, которая связана, прежде всего, с несформированным умением отличать корни с историческим чередованием О/А (например, гар-/гор-), где невозможно проверить гласную букву корня ударением, от корней с безударными проверяемыми гласными корня. В то же время корни с чередованием Е/И (например, бер-/бир-, пер-/пир-) не вызывают подобных трудностей. Участники в группах, с хорошим и высоким уровнями подготовки, т.е. набравших от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б., также допустили в этом задании ошибки: 78,3%, 95,9%, в группе же от минимального до 60 т.б. процент выполнения низкий – 43,5, а 22,7% участников вообще не справились с заданием.

Вариант № 117 – 79,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 81,0

В группе от 81 до 100 т. б. - 98,6

Вариант № 328 – 86,9

В группе от минимального до 60 т. б. - 58,6

В группе от 61 до 80 т. б. - 93,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 334 – 81,2

В группе от минимального до 60 т. б. - 25,8

В группе от 61 до 80 т. б. - 91,9

В группе от 81 до 100 т. б. - 96,2

Вариант № 335 – 67,3

В группе от 61 до 80 т. б.- 67,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 86,0

В задании 10 требовалось определить ряд, в котором во всех словах одного ряда в приставках пропущена одна и та же буква, выписать эти слова: 1) необ..яснимый, сверх..естественный, соб..ётся; 2) не..плаченный, с..звучно, р..спорядился; 3) пр..ступление, пр..щуриться, пр..беречь; 4) по..небесный, на..пись, пре..шественник; 5) прои..шествие, бе..цельный, и..подтишка. При выполнении этого задания (как и при выполнении предыдущего задания) необходимо обладать навыками различения частей речи, знанием морфемного состава слова.

Средний процент выполнения задания 10 Вариант №325 – 71,2

В группе от минимального до 60 т. б. - 32,1

В группе от 61 до 80 т. б. - 68,7

В группе от 81 до 100 т. б. - 96,2

В задании 10 проверяется несколько орфограмм: 1) приставки с неизменяемым составом (не..плаченный, с..звучно, по..небесный, на..пись, пре..шественник); 2) приставки, заканчивающиеся на -З/-С (прои..шествие,



бе..цельный, и..подтишка); 3) приставки ПРЕ-, ПРИ- (пр..ступление, пр..щуриться, пр..беречь); 4) гласные Ы/И после приставок (вз..скать, раз..грать, без..скусный); 5) употребление разделительных Ъ и Ь (необ..яснимый, сверх..естественный, соб..ётся).

Как показывают результаты 2020 г., учащиеся умеют, как и в других заданиях, проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, результат данного года выше прошлогоднего – 70,7% (64,3% – 2019г., 79% – 2018г). У участников, набравших от 61 до 80 т.б., результат не очень высокий – 68,8%. Высокий результат выполнения этого задания у участников, набравших от 81 до 100 т.б. – 93,9%, что выше прошлогоднего (88,9%). Можно говорить об определённом уровне сформированности умений экзаменуемых применять сведения из различных разделов программы по русскому языку для определения орфографических особенностей слова, однако у 29,3% испытуемых данное умение не сформировано.

При сравнении результатов выполнения по вариантам, то можно увидеть большой разброс в показателях:

Вариант № 117 – 72,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 68,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 97,2

Вариант № 328 – 53,8

В группе от минимального до 60 т. б. - 31,0

В группе от 61 до 80 т. б. - 51,7

В группе от 81 до 100 т. б. - 77,5

Вариант № 334 – 92,9

В группе от минимального до 60 т. б. - 77,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 94,2

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 335 – 61,5

В группе от 61 до 80 т. б.- 52,9

В группе от 81 до 100 т. б. - 94,0

Знанием морфемного состава слова и навыками различения частей речи требовались обладать при выполнении и других заданий, проверяющих знание орфографических норм. Задание 11 проверяло знание правил правописания суффиксов прилагательных, наречий, глаголов и показало снижение уровня овладения навыками написания этих морфем – 59,8% (69,4% - 2019г., 97% - 2018г.). В 1 группе участников – 57,6% (69,9% - 2019г.) во 2 – 83,3% (91,2% - 2019г.). Участникам необходимо было указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква: 1) вити..ватый, гор..вать; 2) неряшл..во, скромн..нький; 3) суч..к, издавн..; 4) размеж..ваться, кож..ный (ремень); 5) утрат..в (силу), толщ..на. Результат ниже, чем в предыдущие годы, что свидетельствует об ослаблении работы учителей с данными правилами: 40,26% участников не смогли справиться с заданием.

Средний процент выполнения задания 11 Вариант №325 – 79,8  
В группе от минимального до 60 т. б. - 35,7  
В группе от 61 до 80 т. б. - 81,9  
В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Низкий процент показали участники, выполнявшие вариант №117, :  
Вариант № 117 – 55,1  
В группе от минимального до 60 т. б. - 14,3  
В группе от 61 до 80 т. б. - 54,0  
В группе от 81 до 100 т. б. - 77,8

Вариант № 328 – 47,5  
В группе от минимального до 60 т. б. - 24,1  
В группе от 61 до 80 т. б. - 41,4  
В группе от 81 до 100 т. б. - 82,5

Вариант № 334 – 62,4  
В группе от минимального до 60 т. б. - 38,7  
В группе от 61 до 80 т. б. - 57,0  
В группе от 81 до 100 т. б. - 84,9

Вариант № 335 – 82,7  
В группе от 61 до 80 т. б.- 84,7  
В группе от 81 до 100 т. б. - 96,0

Участники показали низкий процент выполнения задания **12** – 44,0% (44,1% - 2019г.) ошибки, допущенные частью выпускников, свидетельствует о трудностях, которые они испытывают при написании суффиксов действительных и страдательных причастий и личных окончаний глаголов; 37,75% участников не справились с предложенным заданием. Одно из предложенных заданий: Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов. 1) рассказ..шь, увенч..нный; 2) засе..шь, стро..вший; 3) (он) предвид..т, знач..мый; 4) выскоч..шь, неопису..мый; 5) выстел..шь, занима..мый.

Средний процент выполнения задания 12 Вариант №325 – 36,8  
В группе от минимального до 60 т. б. - 7,1  
В группе от 61 до 80 т. б. - 18,1  
В группе от 81 до 100 т. б. - 82,7

В 1-ой гр. 35,0% (40%) и 77,9% (74,2%) во 2-ой группе справились заданием. Указанные сведения свидетельствуют, что такой формат заданий не был освоен в достаточной степени (умение определить часть речи – прилагательное / причастие, знание правил правописания суффиксов этих частей речи, умение определить спряжение глагола и применить правила написания окончаний глаголов и суффиксов страдательных причастий настоящего времени, о чём свидетельствуют данные по другим вариантам:

Вариант № 117 – 51,8

В группе от минимального до 60 т. б. - 14,3

В группе от 61 до 80 т. б. - 42,9

В группе от 81 до 100 т. б. - 90,3

Вариант № 328 – 53,1

В группе от минимального до 60 т. б. - 17,2

В группе от 61 до 80 т. б. - 49,4

В группе от 81 до 100 т. б. - 92,5

Вариант № 334 – 28,2

В группе от минимального до 60 т. б. - 3,2

В группе от 61 до 80 т. б. - 11,6

В группе от 81 до 100 т. б. - 69,8

Вариант № 335 – 51,9

В группе от 61 до 80 т. б. - 43,5

В группе от 81 до 100 т. б. - 82,0

Эти данные свидетельствуют, что только участники группы от 81 до 100 т. б. неплохо справились с данным заданием, в остальных же группах показатели очень низкие.

Процент выполнения задания **13**, которое проверяет умение слитного или раздельного написания частицы НЕ с различными частями речи, немного повысился по сравнению с прошлым годом – 81,4% (80,2% - 2019г.).

В задании 325-го варианта требовалось определить предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется СЛИТНО.

Эта ( НЕ)РАЗРАБОТАННАЯ технология требует дополнительных научных исследований.

Любовь – это чувство, (НЕ)КОНТРОЛИРУЕМОЕ разумом.

Москва в 1943 году оставалась далеко (НЕ)МИРНЫМ городом.

Недолгое знакомство нисколько (НЕ)МЕШАЛО нам разговаривать по-дружески.

Гринёв принадлежал к числу дворян, которые ( НЕ)СЧИТАЛИ возможным изменить присяге.

Средний процент выполнения задания 13 Вариант №325 – 66,9

В группе от минимального до 60 т. б. - 25,0

В группе от 61 до 80 т. б. - 65,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 92,3

Выполнение задания 13 связано с умением различать части речи (особенно важно различать прилагательные и причастия, деепричастия, краткие и полные причастия), поэтому ошибки в этом задании связаны с несформированностью именно этого умения, о чём свидетельствует процент выпускников, не справившихся с этим заданием – 18,6%.

Участники, входящие в 1-ю и 2-ю группы гораздо лучше справились с заданием, чем группа от минимального до 60 т.б. (52,0%) – 82,8% и 97,1%.

Среди участников 1-ой и 2-ой гр. также следует отметить часть выпускников, которые не справились с заданием: 17,2% из 1796 1-ой группы участников и 2,9 из 1033 2-ой группы участников.

Результаты по вариантам разные, что может зависеть и от сложности задания, и от уровня знаний учащихся, выполнявших задание.

Вариант № 117 – 80,9

В группе от минимального до 60 т. б. - 45,7

В группе от 61 до 80 т. б. - 80,4

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 328 – 94,4

В группе от минимального до 60 т. б. - 79,3

В группе от 61 до 80 т. б. - 97,7

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 334 – 69,4

В группе от минимального до 60 т. б. - 51,6

В группе от 61 до 80 т. б. - 62,8

В группе от 81 до 100 т. б. - 90,6

Вариант № 335 – 88,5

В группе от 61 до 80 т. б. - 89,4

В группе от 81 до 100 т. б. - 90,0

**Задание 14**, проверяющее орфографические умения экзаменуемых, связанные со слитным и раздельным написанием служебных и знаменательных слов-омофонов (тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы, итак / и так, впоследствии / в последствии и т.п.), предполагает в качестве правильного ответа выбор предложения, в котором оба выделенных слова пишутся слитно или раздельно. Успешность формирования орфографического умения в данной области правописания зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить достаточный и полноценный языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила:

*Определите предложение, в котором оба выделенных слова пишутся СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите эти два слова.*

При развитии городов изменения условий жизни населения ТО(ЖЕ) неизбежны: большие города ( В)СЛЕДСТВИЕ загрязнённости воздуха получают солнечных лучей на 15 процентов меньше, чем это необходимо человеку.

Несмотря на все попытки градостроителей КАК(ТО) оживить этот район, здесь было ТАК(ЖЕ) пустынно, как и несколько лет назад.

Герои И.С. Тургенева уже ( В)НАЧАЛЕ произведения часто характеризуются прямо и однозначно, ТАК(ЧТО) в представлении читателя сразу отчётливо складываются их образы.

Лицо Ивана (КАК)БУДТО окаменело в своём строгом выражении и (ОТ)ТОГО казалось высеченным из мрамора.

(В)ПРОДОЛЖЕНИЕ двух часов альпинисты карабкались по склону горы, то продвигаясь (В)ПЕРЕД, то вновь сползая книзу.

Средний процент выполнения задания 14 Вариант №325 – 87,7

В группе от минимального до 60 т. б. - 82,1

В группе от 61 до 80 т. б. - 84,3

В группе от 81 до 100 т. б. - 96,2

Следует отметить, что разграничение производных предлогов и наречий и сочетаний существительных с предлогами (и других сочетаний) вызывает у экзаменуемых меньше затруднения: насчёт – на счёт, вовремя – во время, наконец – на конец, зачастую – за частую. В подобных случаях часто помогает общий смысл предложения или особенности его структуры, а не знание правила.

Традиционно некоторые участники не различают написание предлога в течение и существительного с предлогом в течение, считая, что предлог пишется слитно. Представляет определённые трудности и различение наречия потому и сочетание предлога по с местоимением тому. По сравнению с 2019г. отмечается некоторое снижение процента выполнения данного задания 80,7% (80,8% - 2019г.), у участников 1-ой гр. – 80,2% (81,87% - 2019г.) и участников 2-ой гр. – 95,6 % (96,6% - 2019г.). У 19,3% участников навык, связанный с различением частей речи, и знание правил слитного и раздельного написанием служебных и знаменательных слов-омофонов и умение их применять не сформирован.

Вариант № 117 – 68,8

В группе от минимального до 60 т. б. - 31,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 67,5

В группе от 81 до 100 т. б. - 91,7

Вариант № 328 – 80,6

В группе от минимального до 60 т. б. - 41,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 88,5

В группе от 81 до 100 т. б. - 97,5

Вариант № 334 – 92,9

В группе от минимального до 60 т. б. - 77,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 94,2

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 335 – 78,8

В группе от 61 до 80 т. б.- 80,0

В группе от 81 до 100 т. б. - 94,0

Задание 15 проверяло знания и умения экзаменуемых по теме «Правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи». Экзаменуемый должен указать, в каких позициях пишется Н или НН. При этом следует верно применить правила о правописании Н и НН в суффиксах различных частей речи, соотнося правила с теми конкретными словами, которые предложены экзаменуемому в тесте, именно

такая операция позволяет правильно выполнить задание: *Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется одна буква Н.*

М.И. Цветаева искре(1)е утверждала, что «чувство собстве(2)ости» у неё «ограниче(3)о детьми и тетрадами».

Средний процент выполнения задания 15 Вариант №325 – 70,6

В группе от минимального до 60 т. б. - 46,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 72,3

В группе от 81 до 100 т. б. - 80,8

Процент выполнения задания 15 недостаточно высокий – 70,7% (81,6% - 2019), что свидетельствует о недостаточно сформированных аналитических умениях у участников текущего года, о недостаточном внимании учителей-предметников и самих учащихся к изучению разделов «Морфемика и словообразование», «Части речи», т.к. орфографическое задание требует грамматического и словообразовательного анализа для достижения результата, что, несомненно, связано с длительным периодом дистанционного обучения в 2020 году. Следствием этого является существенное снижение уровня выполнения задания: среди участников 1-ой и 2-ой групп часть участников проявила умение различать прилагательные и причастия 68,9% и 87,7% (81,64% и 95,2% - 2019г.), но 29,3% участников не справились с заданием.

Вариант № 117 – 72,1

В группе от минимального до 60 т. б. - 40,0

В группе от 61 до 80 т. б. - 70,6

В группе от 81 до 100 т. б. - 93,1

Вариант № 328 – 67,5

В группе от минимального до 60 т. б. - 44,8

В группе от 61 до 80 т. б. - 66,7

В группе от 81 до 100 т. б. - 90,0

Вариант № 334 – 65,9

В группе от минимального до 60 т. б. - 29,0

В группе от 61 до 80 т. б. - 61,6

В группе от 81 до 100 т. б. - 94,3

Вариант № 335 – 71,2

В группе от 61 до 80 т. б. - 62,4

В группе от 81 до 100 т. б. - 92,0

Как и в прежние годы, результаты по орфографии в задании с развёрнутым ответом (К7) гораздо ниже, чем выполнение заданий по орфографии в 1-ой части экзаменационной работы. Лишь 48,3% (38,1% - 2019г.) выпускников смогли написать собственный текст без орфографических ошибок.

Задания 16 – 21, критерий К8 второй части работы выявляли уровень владения выпускниками **пунктуационными нормами**.

С заданием **16**, проверявшим умение экзаменуемых проводить грамматико-пунктуационный анализ простого предложения, осложнённого однородными

членами, и сложносочинённого предложений, справились 81,6% (96,4% - 2019г.) экзаменуемых. В 2020 году выпускники должны были выбрать из 5 предложений несколько (2), в которых надо было поставить одну запятую.

*Расставьте знаки препинания. Укажите два предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.*

1) Слово выражает мысли и может служить для объединения или разъединения людей.

2) Старый князь был ещё в городе и его ждали каждую минуту.

3) В лукавом и озорном и необыкновенно лиричном голосе русской балалайки слышится скоморошья удаль первых музыкантов на Руси.

4) Микеланджело изображал людей с сильной волей смелых и неукротимых спокойных и решительных.

5) В XV веке применяли как тяжёлые пушки для осады крепостей так и лёгкие орудия в полевых сражениях.

Средний процент выполнения задания 16 Вариант №325 – 85,3

В группе от минимального до 60 т. б. - 53,6

В группе от 61 до 80 т. б. - 88,0

В группе от 81 до 100 т. б. - 98,1

Экзаменуемые чаще и легче опознают сложносочинённое предложение, состоящее из двух простых двусоставных, и, как следствие, правильно ставят разделяющие знаки препинания перед союзом И. Ошибки чаще всего связаны с несформированностью навыка нахождения грамматической основы предложения; у значительной части экзаменуемых традиционно вызывают затруднения задания, где для анализа предлагаются предложения с двойными сочинительными союзами как... так и, не только... но и, не столько... сколько и др. Ошибки при выполнении этого задания связаны также с тем, что, ориентируясь на сочинительный союз И, учащиеся не учитывают специфики сочинительных союзов, которые употребляются не только для связи однородных членов, но и для связи предикативных частей сложносочинённого предложения. Структурно-синтаксические и интонационные особенности предложения (инверсия главных членов предложения и дистантное расположение однородных сказуемых) также осложняют в данном случае задачу экзаменуемых, которым, безусловно, следовало прежде всего определить грамматическую основу предложения. Следствием недостаточной сформированности умения соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой явилось то, что 2,6% (4% - 2019г.) выпускников не справились с заданием, а 31,7% (27% - 2019г.) выпускников верно указали только одно предложение.

Среди участников 1-ой и 2-ой групп результат гораздо лучше: 80,4% и 95,8% (72,5% и 95,7% - 2019г.) верно указали 2 предложения.

Вариант № 117 – 67,6

В группе от минимального до 60 т. б. - 52,9

В группе от 61 до 80 т. б. - 62,9

В группе от 81 до 100 т. б. - 86,1

Вариант № 328 – 88,4

В группе от минимального до 60 т. б. - 75,9

В группе от 61 до 80 т. б. - 90,2  
В группе от 81 до 100 т. б. - 97,5

Вариант № 334 – 92,6  
В группе от минимального до 60 т. б. - 82,3  
В группе от 61 до 80 т. б. - 91,9  
В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 335 – 80,4  
В группе от 61 до 80 т. б.- 78,8  
В группе от 81 до 100 т. б. - 94,0

Причины ошибок при выполнении этого задания могут быть разные: 1) попытка угадать тип предложения без определения всех его грамматических основ; 2) смешение однородных членов с простыми предложениями, особенно в составе сложного предложения; 3) смешение распространённых обособленных, а также уточняющих и пояснительных конструкций с придаточными предложениями; 4) определение по первому союзу вида предложения без прочтения его до конца; в результате сложные предложения с разными видами связи квалифицируются как сложносочинённые или сложноподчинённые; 5) смешение союзов с другими частями речи или разрядов союзов; 6) смешение простого и сложного предложения, состоящего из односоставных простых.

При выполнении задания **17**, проверявшего пунктуационные умения учащихся, связанные с постановкой выделительных знаков препинания в предложениях с обособленными причастными и деепричастными оборотами, самая распространённая ошибка – выделение запятыми оборотов как в позиции после определяемого слова, так и в позиции перед определяемым словом: *Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

Шиповник стоял (1) повернувшись большими цветами (2) к солнцу (3) нарядный (4) совершенно праздничный (5) покрытый множеством острых бутонов.

Средний процент выполнения задания 17 Вариант №325 – 83,4

В группе от минимального до 60 т. б. - 53,6  
В группе от 61 до 80 т. б. - 84,3  
В группе от 81 до 100 т. б. - 98,1

Средний процент выполнения – 78,0% – чуть выше, чем в прошлом году (75,16% - 2019г.). Данный результат свидетельствует о неполном и неточном знании учащимися правил обособления второстепенных членов предложения, о недостаточной сформированности пунктуационного навыка, охватывающего далеко не все языковые ситуации, с которыми экзаменуемым предстоит встречаться в письменной речи.

В группе высокобалльников результат гораздо выше – 97,0% (96,4% - 2019г.); результат 78,6% (76,17% - 2019г.) в группе участников, набравших от 61 до 80 т.б., практически такой же, как среди всех участников. Не справились с заданием 22,% участников.



Вариант № 117 – 86,4

В группе от минимального до 60 т. б. - 65,7

В группе от 61 до 80 т. б. - 85,3

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 328 – 71,9

В группе от минимального до 60 т. б. - 20,7

В группе от 61 до 80 т. б. - 78,2

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 334 – 73,5

В группе от минимального до 60 т. б. - 41,9

В группе от 61 до 80 т. б. - 69,8

В группе от 81 до 100 т. б. - 98,1

Вариант № 335 – 73,1

В группе от 61 до 80 т. б. - 70,6

В группе от 81 до 100 т. б. - 98,0

Задание 18 проверяло умение экзаменуемых обособлять конструкции, грамматически не связанные с членами предложения. Пунктуация при вводных конструкциях традиционно сложна для участников экзамена в силу необходимости различать синтаксически принципиально разные явления, при этом часто схожие семантически (например, «однако» – вводное слово и союз). Неоднородность и многочисленность группы вводных и вставных конструкций, многообразие их типизированных значений и оттенков препятствуют успешному усвоению учащимися этой пунктуационной темы. По сравнению с 2019 годом количество учащихся, успешно выполнивших задание 18, понизилось: с 70,1% до 68,2% . Такой уровень выполнения задания свидетельствует о недостаточной сформированности у учащихся навыка различать конструкции, не связанные грамматически с членами предложения, проводить пунктуационный разбор предложения. В задании требовалось *расставить все недостающие знаки препинания и указать цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые)*:

Не белы снега по-над Доном

Заметали степь (1) синим звоном.

Под крутой горой, что ль под тыном,

Расставалась (2) мать (3) с верным сыном.

«Ты прощай (4) мой сын (5) прощай (6) чадо,

Знать (7) пришла пора, ехать надо!...» (С.А. Есенин)

Средний процент выполнения задания 18 Вариант №325 – 49,7

В группе от минимального до 60 т. б. - 14,3

В группе от 61 до 80 т. б. - 41,0

В группе от 81 до 100 т. б. - 82,7

С 2017 г. расширен объём языкового материала этого задания за счёт присоединения к этой теме обособления обращений. Следует заметить, что в качестве привлечённого в задание языкового материала были использованы как прозаический, так и стихотворный текст. В текущем году участники, набравшие от 81 до 100 т.б., продемонстрировали уровень выполнения задания 18 – 88,9% (94,7% - 2019г.), участники, набравшие от 61 до 80 т.б., показали лишь 66,2% (70,65% - 2019г.). Не смогли распознать вводные конструкции или обращения 31,8% участников.

Вариант № 117 – 64,7

В группе от минимального до 60 т. б. - 45,7

В группе от 61 до 80 т. б. - 63,2

В группе от 81 до 100 т. б. - 79,2

Вариант № 328 – 46,3

В группе от минимального до 60 т. б. - 6,9

В группе от 61 до 80 т. б. - 47,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 77,5

Вариант № 334 – 75,9

В группе от минимального до 60 т. б. - 48,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 76,7

В группе от 81 до 100 т. б. - 90,6

Вариант № 335 – 84,0

В группе от 61 до 80 т. б.- 84,7

В группе от 81 до 100 т. б. - 98,0

Ошибки экзаменуемых при работе с заданиями 17 и 18 имеют общие истоки. Ошибки при выполнении задания 17 объясняются неумением определить границы обособленных конструкций, что, в свою очередь, обусловлено несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Несформированность этого навыка не позволяет также выделить в составе предложения такие конструкции, которые синтаксически не связаны с его членами, – вводные конструкции, что требуется для правильного выполнения задания 18. Почти треть (22,0%) экзаменуемых обнаружила неспособность видеть границы обособленных конструкций и 31,8% – различить вводные конструкции, с одной стороны, и омонимичные им члены предложения или служебные части речи (преимущественно частицы) – с другой.

В 2020 году процент выполнения задания **19** – постановка отделяющих знаков препинания в сложноподчинённых предложениях с одним придаточным – значительно повысился – с 77,8% (2019г.) до 84,6%. Данное задание требует умения определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения:

*Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

Получилось (1) что революционный догматизм (2) в духе (3) которого (4) было воспитано целое поколение (5) оказался не востребовавшимся среди молодёжи.

Средний процент выполнения задания 19 Вариант №325 – 86,5

В группе от минимального до 60 т. б. - 67,9

В группе от 61 до 80 т. б. - 85,5

В группе от 81 до 100 т. б. - 98,1

Экзаменуемые должны были проанализировать сложноподчинённое предложение с придаточным определительным: найти в главной части определяемое слово, поставить вопрос к придаточной части и таким образом определить условия и места постановки пунктуационных знаков.

Высокий результат продемонстрировали участники с высоким уровнем подготовки: 98,7% справились с заданием, участники, набравшие от 61 до 80 т.б., показали результат выше общего – 87,2%.

Вариант № 117 – 92,6

В группе от минимального до 60 т. б. - 65,7

В группе от 61 до 80 т. б. - 95,7

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 328 – 71,9

В группе от минимального до 60 т. б. - 37,9

В группе от 61 до 80 т. б. - 74,7

В группе от 81 до 100 т. б. - 97,5

Вариант № 334 – 66,5

В группе от минимального до 60 т. б. - 19,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 65,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 96,2

Вариант № 335 – 89,7

В группе от 61 до 80 т. б. - 94,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Многие выпускники 35,45% (47,89% - 2019г.) традиционно испытали трудности при постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (**задание 20**), у части выпускников затруднения вызвали предложения с автономной придаточной частью, требующей выделения знаками препинания при отсутствии второй части подчинительного союза *то*, а также предложения с изъяснительными придаточными. Задание проверяло пунктуационные умения экзаменуемых, связанные с постановкой знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи:

*Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

В.И. Суриков занимал две расположенные рядом маленькие квартиры (1) и (2) когда писал свою «Боярыню Морозову» (3) он поставил огромное полотно на лестничной площадке и передвигал его (4) от одной двери к другой в ходе работы.

Средний процент выполнения задания 14 Вариант №325 – 64,4

В группе от минимального до 60 т. б. - 14,3

В группе от 61 до 80 т. б. - 61,4

В группе от 81 до 100 т. б. - 96,2

Для того чтобы не ошибиться при решении пунктуационной задачи, экзаменуемому необходимо выполнить следующие операции:

- найти все грамматические основы предложения, чтобы определить, простое оно или сложное;

- найти союзы (союзные слова) или установить их отсутствие, что позволит сложные предложения характеризовать как сложносочинённые, сложноподчинённые, бессоюзные;

- в простых предложениях нужно установить наличие подлежащего и сказуемого (если предложение двусоставное) либо наличие только одного главного члена (если предложение односоставное);

- определить, есть ли, кроме главных членов, хотя бы один второстепенный член – дополнение, определение, обстоятельство (если есть, предложение распространённое; если нет, нераспространённое) и т.д.

Самая распространённая ошибка – это неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ и как следствие – постановка только одного знака препинания. Избежать подобных ошибок удалось лишь 64,6% (52,1% - 2019г.) участников.

В 1-ой и 2-ой группах участники также не избежали ошибок: только 61,6% (48,24%) в 1-ой гр. и 90,1% (86,2%) во 2-ой гр. сумели выполнить задание верно. Данные цифры указывают на улучшение результатов в текущем году.

Вариант № 117 – 79,4

В группе от минимального до 60 т. б. - 60,0

В группе от 61 до 80 т. б. - 79,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 90,3

Вариант № 328 – 63,1

В группе от минимального до 60 т. б. - 37,9

В группе от 61 до 80 т. б. - 62,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 90,0

Вариант № 334 – 53,5

В группе от минимального до 60 т. б. - 6,5

В группе от 61 до 80 т. б. - 48,8

В группе от 81 до 100 т. б. - 88,7

Вариант № 335 – 73,7

В группе от 61 до 80 т. б. - 75,3

В группе от 81 до 100 т. б. - 90,0

В целом в 2020 году результаты выполнения заданий по пунктуации свидетельствуют о недостаточной систематизации знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также о недостаточной сформированности у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной

языковой ситуации, что подтверждает по-прежнему низкий (сред.% – 62,4) уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых при выполнении второй части работы (сочинение). Одной из причин существующего положения является отсутствие необходимых систематизированных знаний по орфографии и пунктуации, недостаточно сформированные умения, связанные с опознаванием и дифференциацией (классификацией) видов и типов орфограмм и пунктограмм.

Такого рода трудности в освоении пунктуации обусловлены недооценкой необходимости функционально-семантического подхода в обучении русскому языку. Несмотря на то что современные методические системы опираются на основные положения системно-деятельностного и когнитивно-коммуникативного подходов и ориентируют на комплексное изучение разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», в процессе обучения богатые возможности материала современных учебников используются не в полной мере.

Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с обособленными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей».

Между тем рассмотрение каждой синтаксической темы должно быть ориентировано на практический, прагматический аспект изучения. Необходимо ставить перед обучающимися задачу использовать изучаемую конструкцию в конкретной ситуации устного и письменного общения с определённой целью и в процессе этого общения подчёркивать зависимость адекватного восприятия письменного высказывания от его правильного пунктуационного оформления – только таким образом формируется представление о его значимости.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании коммуникативной компетенции.

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с анализом текста, установлено, что задания к микротексту (1 и 2) вызывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (22, 23 и 25).

Высокий процент выполнения задания 1 – 90,0% (91,5% - 2019г.), требующего умения проводить информационную обработку текста, объясняется умением работать с небольшим по объёму текстом.

Результаты выполнения заданий по речеведению свидетельствуют о том, что в процессе обучения следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. При этом необходимо постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использование разнообразных видов деятельности, нацеленных на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Этот тезис иллюстрируют результаты выполнения восьми заданий, в которых экзаменуемые работали с текстами. Это задания 1–3 и 22–26, в которых надо было определить соответствие высказываний содержанию тестов, выбрать пропущенные слова, определить значение слова, найти синонимы, антонимы и проч. В задании

23 определялись функционально-смысловые типы речи, а в задании 26 – средства выразительности и тропы.

Задания 1,2 ориентированы на проверку умения проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов небольшого объёма как речевых высказываний, в которых раскрывается содержание той или иной темы, подтемы или комбинации подтем. Такие тексты можно назвать логическим единством, микротекстом, в них, «как в капле воды, отражается структура целого текста настолько, что можно выделить вступление, главную часть, заключение». Проверяемый элемент содержания заданий – информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров, средства связи предложений в тексте. Процент выполнения 1 задания достаточно высок – 90,0. Задание 1 предполагало поиск речевых высказываний, не утративших основного смысла в результате информационной компрессии. Модель задания предполагает выбор выпускниками из пяти вариантов двух ответов, где сокращение текста проведено с сохранением полного объёма информации, при этом главная информация максимально выражена при минимальной затрате речевых средств (*Укажите варианты ответов, в которых верно передана ГЛАВНАЯ информация, содержащаяся в тексте. Запишите номера этих предложений.*)

Средний процент выполнения задания 1 Вариант №325 – 84,7

В группе от минимального до 60 т. б. - 46,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 88,0

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Среди дистракторов – предложения, где при свёртывании информации использованы коммуникативные способы компрессии: пропуск системы доказательств и аргументации, полно и широко поданной в исходном микротексте, использование средств повторной номинации – лаконичных, замещающих пространные куски текста, например, указательных слов или сочетаний вроде «этот вопрос», «в таких случаях», «данные сведения», избыточная, детализированная, а не обобщённая информация.

В дистракторах при сжатии текста использовались различные приёмы компрессии: включение новой информации в тему сообщения, сжатие нескольких сообщений в одно предложение, т.е. использование информативно компактных предложений (как правило, грамматически простых вместо сложных), предложения со вторичными предикатами, связи противительные, причинно-следственные, условно-временные передаются не с помощью соответствующих союзов и союзных слов, а позиционным соположением компонентов межфразовых единств.

Задание 1 носит компетентностно ориентированный характер, поскольку проверяет овладение ключевыми компетенциями – коммуникативной и информационной: человеку в жизни необходимо владеть навыками чтения-понимания, способами коммуникативной компрессии (сжатия) информации текста значительного объёма, для того чтобы понять главное, основное содержание. Как показали результаты выполнения данного задания, основные способы свёртывания информации выпускникам хорошо знакомы, когда, например, в тексте опускается детальная, подробная система доказательств и

аргументации, когда лаконичные, короткие предложения замещают значительные части текста, в этом случае излишние детали, подробности, перечисления заменяются одним словом или оборотом. Выпускники соотносили содержание текста с предложениями, где основная информация сжата, и находили предложение, в котором основная информация, переданная без фактических ошибок, не содержит перечислений, дополнительной детализированной информации. Среди участников-высокобалльников правильно указали нужные предложения 98,9 %; среди участников, набравших от 61 до 80 т.б., 92,1% справились с заданием; это немного ниже, чем в 2019г. – 99,5% и 93,3%.

Вариант № 117 – 93,8

В группе от минимального до 60 т. б. - 71,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 96,3

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 328 – 89,4

В группе от минимального до 60 т. б. - 65,5

В группе от 61 до 80 т. б. - 94,3

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 334 – 81,8

В группе от минимального до 60 т. б. - 54,8

В группе от 61 до 80 т. б. - 82,6

В группе от 81 до 100 т. б. - 96,2

Вариант № 335 – 89,7

В группе от 61 до 80 т. б.- 88,2

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Во 2 задании результат немного ниже, чем в 1: 88,0 % (69,3% - 2019г.). Наименьшие трудности при выполнении задания вызвали микротексты, где логические связи выражены эксплицитно, связь между предложениями цепная, осуществляемая при помощи личных местоимений, лексических повторов. В задании требуется самостоятельно (в зависимости от варианта) подобрать союз, вводное слово, наречие, частицу.

Выполняя задание, участник экзамена должен установить связь между предложением, в котором пропущено слово, и предыдущим предложением / между предложением, в котором пропущено слово, и частью текста до этого предложения. Ему следует обратить внимание на искомую часть речи: важно подобрать слово, которое будет соответствовать заявленной характеристике. Например, в задании может быть предложено найти частицу или ограничительно-выделительную частицу. Для успешного выполнения задания важно знать не только различия между словами различных частей речи, но и разряды слов.

*Самостоятельно подберите личное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска во втором (2) предложении текста. Запишите это местоимение.*

Средний процент выполнения задания 2

Вариант №325 – 87,1

В группе от минимального до 60 т. б. - 57,1

В группе от 61 до 80 т. б. - 90,4

В группе от 81 до 100 т. б. - 98,1

Вариант № 117 – 92,6

В группе от минимального до 60 т. б. - 62,9

В группе от 61 до 80 т. б. - 96,9

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 328 – 80,6

В группе от минимального до 60 т. б. - 58,6

В группе от 61 до 80 т. б. - 85,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 95,0

Вариант № 334 – 91,8

В группе от минимального до 60 т. б. - 80,6

В группе от 61 до 80 т. б. - 90,7

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

Вариант № 335 – 89,1

В группе от 61 до 80 т. б. - 94,1

В группе от 81 до 100 т. б. - 100,0

При выполнении задания **22** тестируемые проявляли свои умения и навыки в области чтения-понимания – важнейшего вида речевой деятельности, поскольку подобные умения и навыки относятся к общеучебным умениям и навыкам и носят метапредметный характер. Проверялось умение извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации; умение воспринимать текст как речевое произведение, оценивать смысловую и композиционную целостность текста. Однако данные базовые умения сформированы у выпускников 2020 г. недостаточно, о чём свидетельствует недостаточно высокий результат – 78,7% (73,0% - 2019г.), а у 21,3% (27%) данные умения не сформированы. Причин такого положения может быть несколько: объём текста значительно больше, чем в задании 1, количество правильных ответов строго не определено. Кроме того, в отличие от микротекста, написанного научным стилем, макротекст представляет собой отрывок из публицистического или художественного произведения, а следовательно, в нём используются языковые средства выразительности и присутствуют слова в переносном значении. Лучший результат в группе высокобалльников – 92,4% (89,7%), в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, результат невысокий – 77,7% (72,6%), хотя и выше, чем в прошлом году.

*Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.*



1) Сухарева башня, построенная в XVII веке, была разрушена, чтобы решить проблему движения автомобилей на этом участке.

2) На Садовом кольце в Москве сохранили старинные фруктовые деревья, кустарники.

3) Храм Христа Спасителя строился как памятник победы в войне с Наполеоном.

4) На Пушкинской площади располагался древний Страстной монастырь, на месте которого теперь сквер и концертный зал «Россия».

5) Великий русский художник Василий Суриков расписывал стены и своды Андроникова монастыря.

Средний процент выполнения задания 22 Вариант №325 – 88,3

В группе от минимального до 60 т. б. - 60,7

В группе от 61 до 80 т. б. - 95,2

В группе от 81 до 100 т. б. - 92,3

Участники, выполнявшие задания 113, 117, 118, 325, 331, 334 вар., выполнили это задание лучше участников, делавших другие варианты. А вот выполнявшие вар. 114, 116, 333 показали невысокий процент выполнения: 60,7 - 60,3 – 59,9.

Невысокий процент выполнения задания 22 говорит о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников.

Задание **23** базового уровня проверяло умение тестируемых решать вопрос о типологическом строении текста, определять функционально-смысловые типы речи. Достаточно низкий результат показал несформированность данных умений у выпускников 2020г. во всех группах: 48,1 % – среди всех участников, в 1-ой гр. – 44,7%, во 2-ой гр. – 68,1%. Эти показатели гораздо ниже, чем в 2019г.: 55,9% – 54,6% – 76,1%.

Сложность задания связана с необходимостью найти несколько ответов, а балл за это задание – 1:

*Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.*

1) Предложения 11–15 поясняют предложение 10.

2) В предложениях 19–21 содержится рассуждение.

3) Предложения 23 и 24 содержат элементы описания.

4) Предложения 41 и 42 противопоставлены по содержанию.

5) В предложении 45 представлено повествование

Средний процент выполнения задания 23 Вариант №325 – 47,9

В группе от минимального до 60 т. б. - 21,4

В группе от 61 до 80 т. б. - 44,6

В группе от 81 до 100 т. б. - 67,3

Очень низкий результат показали участники всех групп, выполнявших задания вар.328 (14,4), 332 (16,4), 333 (19,7). Гораздо лучше показатели у выполнявших вар.113 (70,6), 117 (73,2), 118 (71,1), 327 (75,2), 330 (80,3), 336 (75, 9).

Трудности же при выполнении **задания 25**, относящегося к повышенному уровню сложности (процент выполнения невысокий, хотя и выше, чем в прошлом

году – 61,6% (53,6% - 2019г.), в котором требуется найти предложение, связанное с предыдущим при помощи того или иного слова (слов), обусловлены во многом неумением определить частеречную принадлежность этого слова, что свидетельствует о плохо развитой лингвистической компетенции экзаменуемых. Умение находить средства связи предложений в тексте значимо: установление связи между предложениями в тексте – одно из доказательств того, что перед нами связный текст, а не разрозненные предложения. Логически связь проявляется в том, что часть информации, которая заложена в предыдущем предложении, в той или иной форме повторяется в последующем(-их) предложении(-ях). Языковые средства выражения этой связи могут быть лексическими, морфологическими, синтаксическими, более того, возможно сочетание одновременно двух или нескольких средств. Как показали результаты экзамена, чаще всего при выполнении этого задания ошибаются те из экзаменуемых, кто плохо знает морфологию и не различает разрядов местоименных слов. Затруднения экзаменуемых при выполнении задания 25 вызывали случаи, когда условие задания требовало различения формы слова и лексического повтора как средства связи предложений в тексте. В этих случаях при анализе языкового материала следует обратить внимание обучающихся на то, что лексический повтор предполагает повтор лексической единицы с особой стилистической задачей.

Задание 25 в 2020 г. предполагало как один, так и несколько ответов. В 2017г. изменилась формулировка этого задания: *Среди предложений 36–45 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).*

Средний процент выполнения задания 25 Вариант №325 – 71,2

В группе от минимального до 60 т. б. - 35,7

В группе от 61 до 80 т. б. - 69,9

В группе от 81 до 100 т. б. - 92,3

Раздел, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений (задание 25), является недостаточно усвоенным, что проявляется во второй части работы как нарушение логики развития мысли (логические ошибки). Не справились с заданием 38,5% участников.

Среди участников 1-ой и 2-ой групп также часть участников не справилась с заданием. Процент выполнения соответственно 58,8% и 86,0% (54,3% и 75,6% - 2019г.).

Лучшие результаты показали участники, выполнявшие задания вар. 331(80,7). Низкие результаты – у делавших вар. 327 (26,3), 330 (36,3), 336 (23,4).

Средний процент выполнения экзаменуемыми задания 26 – 76,9, всего 49,7% (44,3% - 2019г.) выпускников правильно указали 4 средства выразительности. Можно предположить, что низкий процент выполнения – анализ средств выразительности – обусловлен недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению в старших классах функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы. Немаловажное значение имеет при этом реализация в процессе обучения

принципа интеграции лингвистических понятий, изучаемых в основных разделах курса русского языка (звук, морфема, слово и т.д.), и понятий, характеризующих выразительность речи, её эстетический аспект (звукопись, индивидуально-авторское употребление, парцелляция и т.д.). Трудности возникали у участников ЕГЭ при выборе соответствующих терминов, называющих усиление признака в тексте (градация), переноса признаков с одного субъекта на другой (метафора), контрастные в данном тексте понятия (контекстные антонимы). Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции эпитетов, просторечной лексики, фразеологизмов, разговорных синтаксических конструкций.

*«Рассказывая о потерянных для горожан архитектурных и ландшафтных памятниках и современном облике Москвы, В.А. Солоухин использует разнообразные средства выразительности, среди которых тропы: (А) \_\_\_\_\_ (предложение 19), (Б) \_\_\_\_\_ («великолепное Садовое кольцо», «ужасная судьба» в предложении 22). Нарисовать картину современного города писателю помогает приём – (В) \_\_\_\_\_ (предложения 39–41). Синтаксическое средство выразительности – (Г) \_\_\_\_\_ (предложение 8) – передаёт мысли и чувства автора».*

*Список терминов:*

- 1) сравнительный оборот*
- 2) анафора*
- 3) противопоставление*
- 4) риторическое обращение*
- 5) метафора*
- 6) риторический вопрос*
- 7) парцелляция*
- 8) эпитет*
- 9) фразеологизм*

Средний процент выполнения задания 26 Вариант №325 – 68,9

В группе от минимального до 60 т. б. - 37,5

В группе от 61 до 80 т. б. - 67,2

В группе от 81 до 100 т. б. - 88,5

Участники 1-ой гр. и 2-ой гр. справились с заданием лучше. Среди участников, набравших от 61-80 т.б., выполнение 77,3%, среди высокобалльников – 94,4%. Не указали правильно ни одного средства выразительности 5,7% участников.

Лучшие результаты показали участники, выполнявшие задания вар. 113 (86,0), 117 (90,1), 118 (85,4), 327 (86,1), 330 (86,5), 336 (86,7). Низкие результаты – у делавших вар. 116 (73,6), 325 (68,9), 328 (69,7), 329 (72,8), 335 (67,5).

Наиболее хорошо сформированным умением в проверяемой группе умений (задание 27) оказалось умение выделять одну из проблем прочитанного текста. Возможно, сказывается то, что этому умению обучают начиная с начальной школы. Статистика показывает, что умения и навыки в области чтения-понимания на базовом уровне в целом сформированы, хотя проблемы, связанные с формированием такого важнейшего общеучебного умения, существуют.

Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста (К2), умением аргументировать свою позицию (К4). Учащиеся должны продемонстрировать умение анализировать прочитанный текст, включив в комментарий два примера-иллюстрации, важных для понимания проблемы исходного текста, а также умение пояснять значение каждого примера и устанавливать смысловую связь между ними. Подобное задание (К2) было введено в 2019 году. Критерий К4 показывает умение отстаивать свои позиции, уважительно относиться к своему собеседнику, вести беседу в доказательной манере служит показателем культуры, рационального сознания вообще. Подлинная рациональность, включающая способность аргументации и доказательности своей позиции, вовсе не противоречит уровню развития эмоциональной сферы, эстетического сознания. В этом единстве и заключается такое личностное начало, как ответственность за свои взгляды и позиции. Единый государственный экзамен по русскому языку предполагает проверку важнейших коммуникативных умений, связанных с умением доказывать свою точку зрения, причем делать это этически корректно. Этот аспект коммуникативной подготовки проверяется при выполнении экзаменуемыми второй части экзаменационной работы – написании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту.

Анализ выполнения экзаменуемыми второй части работы (задание 27) позволил выделить проблему использования выпускниками опыта изучения других предметов, в частности предметов филологического цикла. Их изучение происходит по сложившейся традиции автономно, недостаточно реализуются межпредметные связи, поэтому опыт изучения других предметов редко используется при написании сочинения по прочитанному тексту.

### **Задание с развернутым ответом**

Задания 2 части относятся к повышенному уровню сложности. Все эти задания связаны с анализом текста, помещенного перед заданием 22, и требуют умения опознавать языковые явления непосредственно в речи (тексте). Задание 27 нацелено на выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

№	Содержание сочинения	Максимальный балл	Процент выполнения по региону 2020 г.				
			средний	в гр. не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61-80 т.б.	в группе от 81-100 т.б.
К1	Формулировка проблем исходного текста	1	98,3	8,0	94,0	99,9	100,0
К2	Комментарий к формулированной проблеме исходного текста	5	76,1	2,4	54,9	75,6	90,6
К3	Отражение позиции автора исходного текста	1	96,7	8,0	88,9	98,7	99,7
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1	95,9	8,0	87,2	97,8	99,5
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	79,3	6,0	61,7	78,5	92,4
К6	Точность и выразительность речи	2	60,6	6,0	47,9	57,1	75,1
К7	Соблюдение орфографических норм	3	75,9	0,0	49,0	75,7	93,3
К8	Соблюдение пунктуационных норм	3	62,4	0,0	28,2	60,5	86,4
К9	Соблюдение грамматических норм	2	65,6	2,0	40,6	63,7	84,5
К10	Соблюдение речевых норм	2	56,6	2,0	37,8	53,3	74,0
К11	Соблюдение этических норм	1	98,3	12,0	93,8	99,9	100,0
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	96,8	12,0	91,5	98,2	99,5

Значимость второй части в структуре всего теста велика, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить языковую и речевую подготовку экзаменуемых, практическую грамотность.

Критерии оценивания ответа на задание 27 в 2020г. не претерпели существенных изменений. Уточнены критерии оценивания (критерий К2) – необходимость обращать пристальное внимание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями в созданном участником ЕГЭ тексте.

В 2019г. стали более точными формулировка и критерии оценивания задания 27. Из критериев оценки были убраны упоминания об аргументах из литературы или жизненного опыта при обосновании собственной позиции. Теперь этот критерий оценивается в один балл. Акцент сместился на комментирование сформулированной проблемы (не три балла, как раньше, а пять). Теперь нужно не

просто привести два примера-иллюстрации из основного текста, но и пояснить их и выявить между ними смысловую часть.

Как и в прежние годы, задание с развернутым ответом успешно выполнили те экзаменуемые, которые по результатам ЕГЭ относятся к группам с хорошим и отличным уровнями подготовки.

Среди 1,7% (0,9%) выпускников 2020 года, получивших 0 баллов за формулировку проблемы исходного текста (**критерий К1**), часть экзаменуемых проявила полное непонимание содержания проблематики текста, часть – просто кратко пересказала текст без какого бы то ни было комментирования содержания (в основном это участники, входившие в группу не преодолевших минимальный балл. Большинство экзаменуемых верно сформулировали в той или иной форме одну из проблем исходного текста и не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы. В группах участников, набравших от 61 до 80 т.б., 0,1% (1 человек) не определили проблему, а в группе, набравших от 81 до 100 баллов, все правильно определили одну из проблем исходного текста. Анализ работ выпускников показывает, что умения в области чтения-понимания в целом сформированы, однако проблемы, связанные с определением и формулированием проблемы исходного текста остаются.

Средний процент выполнения К1 Вариант №325 – 100,0 (по тексту В.А. Солоухина)

Такие же показатели и у писавших варианты 327, 330 (по тексту О.К. Кожуховой), 328 (кроме не достигших минимального балла) – по тексту В.М. Пескова,

У писавших по тексту В.В. Быкова в группе от 36 до 60 процент выполнения следующий: вар.114 – 92,1; вар.115 – 97,6; вар. 116 – 83,9.

Текст В.В. Быкова ("Когда-то в годы войны мы, молодые тогда люди, познавшие жизнь именно в форме жестокой войны, привыкнув к ней, даже не замечали ее постоянно и незримо давящего на сознание пресса, мы сжились с ним и просто не могли себя ощущать иначе...") оказался сложным для сочинения в формате ЕГЭ. Автор рассуждает об обретении смысла жизни после войны, далее об избирательности человеческой памяти, тут же о недопустимости смешения жанров, об истинности таланта писателя и т. д. То есть проблем можно выявить много, а полноценно их проиллюстрировать, как того требуется в соответствии с критериями, трудно.

Скорее всего, это произошло оттого, что текст сильно сократили, выбросили отдельные слова и целые абзацы, в итоге мысль автора потерялась. В статье "Главный жанр литературы" писатель объясняет, почему 50-60-е годы были временем расцвета повести, а в 80-е главенствовал роман, проследивает трансформацию жанра. Но из урезанного фрагмента это, конечно, трудно понять. Поэтому часть детей писала о смысле, роли искусства, о писательском таланте, о проблеме смешения жанров. Но были и такие: *Проблема сложного жизненного пути. Проблема последствий войны. Есть ли место литературе на войне? Роль человеческой памяти при выборе художественного произведения. Тяжесть и неопределённость судеб людей во время войны.* Вряд ли подобные проблемы можно считать правильными.

Достаточно сложным оказался и текст В.М. Пескова ("Веками Днепр с притоками был водной дорогой с юга на север, главной частью знаменитого водного пути "из варяг в греки"). С определением проблемы у многих участников тоже возникли сложности, видимо, потому, что в начале текста автор размышляет о важности реки для жителей страны (транспортная артерия, сельское хозяйство, электричество, источник вдохновения для художников и писателей), а потом рассматривает Днепр как место сражений в великих войнах. Поэтому мнения пишущих разделились: кто-то писал исключительно о войне (сила духа, героизм, патриотизм), а другие - именно о реке, её месте в истории России. Разнообразных формулировок проблемы, увиденной участниками, множество: *Какой подвиг совершил советский народ во время ВОВ? На что готовы пойти люди ради своей родины? Как важно вести себя на войне? Проблема памяти об исторических местах. В чём заключается величие Днепра? Роль реки в войне. Значение Днепра для народа. С этими формулировками можно согласиться, но некоторые выпускники увидели несуществующие проблемы: С чего начинается жизнь и какие испытания подготовила для нас судьба? Проблема родной природы. Проблема значимости природы в жизни человека. Почему надо ценить природу? Значение окружающей природы для человека. Проблема человеческой памяти о природных объектах. Проблема вклада женщин в победу на фашистами.* Результаты по тексту В.М. Пескова: вар.326 – 98,1, в группе от 36-60 – 92,1; вар.329 – 97,5, в группе от 36-60 – 85; вар.331 – 98,8, в группе от 36-60 – 95,8, в группе от 61-80 – 99.

Статистика показывает, что большинство экзаменуемых умеют формулировать проблему прочитанного текста, однако судить только по первому критерию о том, как выпускники овладели пониманием проблемы в целом, нельзя. Важную роль играет умение прокомментировать заявленную проблему (**критерий К2**), что оказалось сложным для многих экзаменуемых. Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста. Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь. Именно комментарий выделенной экзаменуемой проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику.

По мнению И.П. Цыбулько, распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста: экзаменуемый связывает лексико-грамматической связью ключевые слова исходного текста, оставляя в стороне нравственную суть проблемы, её противоречивый характер, драматическую остроту. Скучность комментария в данном случае обусловлена бедностью тезауруса, т.е. недостаточностью общекультурных знаний о данной проблеме, что не позволяет увидеть эту проблему во всей её широте. Отсутствие нужных знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию К2 – неосознанному отступлению от темы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том,

о чём он может написать. Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, где автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие, метафору), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, ученик произвольно деформирует содержание текста.

Комментарий к сформулированной проблеме демонстрирует умение экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста (К2). С этим заданием справились 98,0 % выпускников 2020 года, которые в той или иной степени прокомментировали сформулированную проблему.

31,4% от всех участников привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дали пояснение к 2 приведённым примерам, выявив смысловую связь между ними и не допустив фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста.

Среди участников, входивших в группу от 61-80 т.б., 75,6% справились с заданием, 90,6% – процент выполнения в группе от 81-100 т.б.

Среди участников 1-ой группы (61-80 т.б.) привели два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста, дали пояснение к 2 приведённым примерам, выявили смысловую связь между ними и не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста (5б.) – 23,3%, среди высокобалльников – 60,9% (99,6 %- 2019), т.е. далеко не все участники данных групп успешно справились с заданием.

Сформулированную экзаменуемым проблему прокомментировали с опорой на исходный текст и привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, а также дали пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявили смысловую связь между ними, или выявили смысловую связь между примерами, но дали пояснение только к одному примеру, не допустив фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста (4 балла) – 35,86%.

Среди участников группы от 61-80 т.б. получили 4 б. 42,1%; в группе от 81-100 т.б. – 31,8%.

25,8% (1-ая группа) и 6,5% (2-ая группа) 20,8% экзаменуемых прокомментировали с опорой на исходный текст сформулированную проблему, привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дали пояснение только к одному примеру, не выявив смысловую связь между примерами, или привели 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дали пояснение к нему, или привели 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснили их значение. Указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет (3 балла).

Экзаменуемые привели 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснили их значение – 7,99% участников ЕГЭ. 7,3% (1-ая группа) и 0,68% (2-ая группа) (2 балла).



Экзаменуемые привели 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснили его значение (1б.) – 2,0%; 1,3% (1-ая группа) и 1 человек 0.097% (2-ая группа) (1 балл).

Комментируя приведённые примеры, большинство участников использовали клишированные фразы: *Чтобы привлечь внимание читателей к данной проблеме, автор рассказывает/обращает наше внимание...Также важен эпизод, в котором автор отмечает...Также стоит обратить внимание на то, что...* Подобные фразы, возможно, уместны при анализе текстов публицистического характера, но когда в большинстве текстов встречаются подобные клише, создаётся впечатление о написании как «под копирку».

Недостаточно сформированное умение интерпретировать чужой текст связано с неумением создавать собственный текст, в котором выпускник должен выразить своё согласие/несогласие с позицией автора и аргументировать своё мнение. По прокомментированной проблеме исходного текста (**критерий К3**) 96,7% (97,57% - 2019г.) экзаменуемых верно сформулировали позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. При этом 3,3% (2,43%) выпускников получили 0 баллов за неумение отразить позицию автора исходного текста. В группе с хорошими и высокими показателями умение определять позицию автора по сформулированной проблеме сформировано гораздо выше, чем в группе с удовлетворительным уровнем (98,7% и 99,01%).

В задании 27 экзаменуемый должен также выразить своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его. С данным заданием (**критерий К4**) справились 96,17 % (97,8% - 1-ая группа и 99,5% - 2-ая группа (97,1% и 99,3%).

Аргументируя свою позицию, многие экзаменуемые приводили примеры, ссылаясь на жизненный или читательский опыт. Трудность при формулировании собственного мнения зачастую была обусловлена стилевыми особенностями текста.

Результаты по критериям К1-К4 свидетельствуют о достаточно сформированном у большинства участников ЕГЭ 2020г. умении анализировать публицистический текст и создавать свой собственный на основе этого анализа.

С помощью оценивания работы по критериям К1–К4 проверялось умение понять проблему, вступать в диалог с писателем, героями, чувствовать образность слова, его эстетическую ценность, найти в тексте и слове глубинную информацию и вечные смыслы.

**Критерий К5.** Умение стройно и последовательно излагать материал, удачно связывать композиционные части работы, оригинально начинать или заканчивать сочинение продемонстрировали авторы 79,3% (средний процент по данному критерию), в группе от 61-80 т.б. – 78,5%, в группе от 81-100 т.б – 92,4%.

В сочинениях 60,96% экзаменуемых последовательно, без логических ошибок изложен собственный текст, в работах не отмечены нарушения смысловой цельности и связности высказывания (2 балла), в группе от 61-80 т.б. – 57,3%; в группе от 81-100 т.б – 84,9%.

Однако во многих работах были допущены грубые логические ошибки. Так, иногда в сочинении два суждения относительно одного и того же противоречили

друг другу, логически не связанные суждения противопоставлялись друг другу необоснованно.

В отдельную группу следует выделить композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. В начале некоторых работ экзаменуемых отсутствовала логическая связь с основной частью изложения, или эта связь была очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; неудачные смысловые переходы между предложениями затрудняли ориентацию адресата в теме сочинения. В основной части работы содержались ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождавшие изложение, делавшие его запутанным и сумбурным, эта часть иногда была непоследовательна и хаотична, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или была неоправданно растянута, содержала смысловые повторы, завершение работы не служило выводом из сказанного, не подводило итог, часто было совсем не мотивировано исходным текстом.

В процессе анализа работ экзаменуемых были выявлены и такие композиционно-текстовые недочёты, как отсутствие связи начала работы и её завершения. Такие работы оставляли впечатление нечеткости, неясности изложения.

Таким образом, к наиболее типичным композиционно-текстовым недочётам сочинений тестируемых в 2020 году относятся следующие:

- несоответствие выбранного композиционного принципа теме текста, специфике фактического материала;
- отсутствие последовательности в изложении, неоправданные повторения;
- отсутствие композиционных переходов от одного аспекта описания к другому.

У экзаменуемых с разным уровнем подготовки по-прежнему встречаются ошибки, связанные с нарушением логики внутри предложения и на стыке предложений и абзацев, неверным делением текста на абзацы: 1б. получили 36,9% участников экзамена; в группе от 61-80 т.б. – 42,3%, в группе от 81-100 т.б – 15,1%.

2,2% участников допустили более двух логических ошибок, среди них – 6 человек из 1-ой группы (0,3%).

**Критерий К6.** Всего лишь 23,06% (21,8 % - 2019г.) (2 балла) работ характеризуются точностью выражения мысли, употреблением слова с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов, разнообразием грамматических форм **критерий К6.** Это работы, отмеченные несомненными речевыми достоинствами, написанные ярко.

В группе участников от 61-80 т.б. 2 балла получили 14,3%, в группе от 81-100 т.б – 50,2% (16,01%, 47,1% - 2019г.).

Однако значителен процент работ во всех группах участников, отличающихся бедностью словаря, однообразием грамматического строя речи и неуместным использованием средств выразительности, процент выполнения невысокий – 60,6.

1 балл получили 75,14% участников, в группе участников от 61-80 т.б. – 85,5%, в группе от 81-100 т.б – 49,76% (77,42% (83,9%, 52,9%) -2019г.),

0 баллов: 1, 8% работ выпускников отличаются бедностью словаря и невыразительностью речи, неточным словоупотреблением. В группе участников от 61-80 т.б. 0 балла получили 0,1%, в группе от 81-100 т.б – 0% (0,78 % (0,09%, 0% - 2019г.). Это свидетельствует о недостаточной сформированности языковой компетенции.

Невысокие баллы по критерию **K10**, который связан с К6, свидетельствуют об отсутствии у экзаменуемых систематизированных знаний по культуре речи. Лишь 24,6% (22,66 % - 2019г.) 16,8% и 50% (17,1%; 46,7% - 2019г.) выпускников не допустили в своих сочинениях речевых ошибок (или не более одной). Две-три ошибки (1 балл) отмечены в 63,9% работ, а также в большей части работ в группах с хорошим и высоким уровнями подготовки: 73,1% и 48% (70,2% и 49,5% - 2019г.); 10,1% и 2% (12,7% и 3,8% - 2019г. ) экзаменуемых 1-й и 2-й групп показали низкий уровень речевой грамотности; среди всех групп участников показали низкий уровень речевой грамотности 11,5%.

Проверка выполнения задания 27 обнаружила низкий уровень практической грамотности выпускников. Лишь 48,3 % – выпускников изложила свои мысли грамотно (**критерий К7**), не допустив ни одной орфографической ошибки, и только 28,7 % выпускников не нарушили пунктуационных норм современного литературного языка (**К8**), получив 3 балла.

Средний процент по критерию К7 – 75,9, в группе от 61-80 т.б. – 75,7, в группе от 81-100 т.б. – 93,3.

3 балла получили, не допустив ни одной орфографической ошибки, 41,4% в группе участников от 61-80 т.б., в группе от 81-100 т.б – 80,6%

Получили 2 балла 36,5% (41,34 % - 2019г.) выпускников, допустив не более 2 орфографических ошибок в сочинении, в группе участников от 61-80 т.б. – 45,05%; в группе от 81-100 т.б. – 18,6%.

1 балл получили 10% участников, допустив 3-4 ошибки; в группе участников от 61-80 т.б. – 10,7%; в группе от 81-100 т.б. – 8,08%.

Средний процент по критерию К8 – 62,4, в группе от 61-80 т.б. – 60,5, в группе от 81-100 т.б. – 86,4.

В группах участников с хорошим уровнем подготовки показатели по К8 тоже невысокие: 18,76% (16,8% - 2019г.), немного больше половины участников с высокими баллами не допустила пунктуационных ошибок: 61,5% (53,8%).

Получили 2 балла выпускников 44,3% (42,53 % - 2019г.), допустив не более 1-3 пунктуационных. В группе участников от 61-80 т.б. – 54,8%; в группе от 81-100 т.б. – 36,6%.

1 балл получили 12,8% участников, допустив 4-5 ошибок; в группе участников от 61-80 т.б. – 15,5%; в группе от 81-100 т.б. – 1,7%.

Незнание орфографических и пунктуационных правил, неумение применять их при написании собственного текста показали 5,2% и 14,3% (6,89 % и 17,25 % - 2019г.) экзаменуемых, получив 0 баллов по критериям К7 и К8.

В группах участников с хорошим и высоким уровнями подготовки показатели лучше:

**К7:** 1,8% - 0%; **К8:** 10,86% - 0,2%

Как видно из приведённых сведений, в целом участниками ЕГЭ (по сравнению с заданиями, проверяющими овладение орфографическими нормами) хуже выполняются задания, проверяющие пунктуационные нормы.

Трудности в освоении пунктуационных норм, а также в овладении структурным анализом простого осложнённого и сложного предложений во многом имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. В то же время причины выявленных трудностей нужно искать и в недостатках преподавания разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе, что приводит к недостаточной степени сформированности важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Выпускники 2020 г. показали невысокий уровень владения и языковыми нормами (**критерий К 9**). При оценке соблюдения языковых норм выполнение задания оценено 0 баллов при наличии более двух ошибок в 9,0% (9,97 % - 2019г.) работ. В 1-ой и 2-ой группах также участниками были допущены грамматические ошибки: 6,2% (7,7% - 2019г.) и 0,7% (0,5% - 2019г.). Сформированность языковой компетенции продемонстрировали только 40,3% (37,6 % - 2019г.) участников, в 1-ой группе – 33,6% (32,2% - 2019г.) и во 2-ой группе – 69,7% (67,9% - 2019г.) экзаменуемых, не допустивших в своих текстах грамматических ошибок.

Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи и поглощает максимум времени, отведённого в учебном плане на изучение русского языка, в результате чего процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Результаты по критерию К11 показали высокий уровень осознания выпускниками всех уровней подготовки речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях. В преобладающем количестве сочинений этических ошибок нет: 98,25% (99,5 % - 2019г.) работ – это работы участников группы не достигших минимального балла (35) и группы от 36 до 60 т.б., получивших 0 баллов по всем критериям.

Минимальный процент ошибок в фоновом материале (К12) допущен экзаменуемыми с хорошей и отличной подготовкой, что свидетельствует о хорошей эрудиции и начитанности этих групп экзаменуемых: 98% и 100% (97,9% и 99,4% - 2019г.), среди всех групп выпускников – 97,82 % работ. Однако участники 3% работ получили 0 баллов по этому критерию. В основном это работы тех, кто получил 0 баллов по всем критериям или работы с количеством слов менее 70. Выпускниками с хорошим и высоким уровнями подготовки были допущены фактические ошибки: 1,8% и 0,5%.

Ошибки в выполнении выпускниками второй части работы связаны с неумением комментировать проблему исходного текста (К2), с неумением грамотно построить текст (во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (К5), точно выразить мысль, со слабыми практическими (орфографическими и пунктуационными) навыками.



-знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (задание 17);

-знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание 19);

важнейшие языковые нормы современного литературного языка:

-орфоэпические нормы (задание 4);

-лексические нормы (задания 6);

-морфологические нормы (задание 7);

-синтаксические нормы (задание 8);

важнейшие аспекты понимания текста:

-информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (задание 1);

- речь. Языковые средства выразительности (задание 26 - повышенной сложности).

Слабо усвоены (до 70%) следующие элементы содержания:

-правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (задание 11);

-правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12);

-знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически несвязанными с членами предложения (задание 18);

-знаки препинания в сложноподчинённом предложении с разными видами связи (задание 20);

-стили. Функционально-смысловые типы речи (задание 23);

-лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению (задание 24);

Особо следует обратить внимание на слабо развитые навыки участников (всех категорий) в области установления средств связи предложений в тексте (задание 25 – повышенной сложности).

Анализ результатов заданий части 1 показал несформированность умения проводить пунктуационный анализ (задание 21), что связано с тем, что на протяжении нескольких лет, после того, как была убрана из КИМов часть Б, в некоторых заданиях которой было необходимо проводить подобный анализ, при подготовке к ЕГЭ учителя и учащиеся не уделяли должного внимания теоретическому аспекту.

В целом результаты выполнения заданий части 1 (задания с кратким ответом) в таковы: всего 106 человек = 3,1% (107 чел. – 2,8 % в 2019 г.) – верно выполнили все задания 1 части, набрав 34 первичных балла.

### Слабо усвоенные темы

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	2020	2019
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	59,8	69,23
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	44,0	43,98
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически несвязанными с членами предложения	Б	68,2	70,11
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	64,6	52,11
21.	Пунктуационный анализ	Б	62,3	33,0
23.	Функционально-смысловые типы речи	Б	48,1	55,92
25.	Средства связи предложений в тексте	П	61,6	53,64

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	2020	2019
2.	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	88,0	69,3
3.	Лексическое значение слова	Б	94,5	84,67
9.	Правописание корней	Б	77,3	60,65
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	84,6	77,8
21.	Пунктуационный анализ	Б	62,3	33,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	2020	2019
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	81,4	91,12
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	69,2	85,68
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	80,3	95,75
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	59,8	69,23
15.	Правописание -н- и -нн- в различных частях речи	Б	70,7	81,25
16.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	81,6	96,43
23.	Функционально-смысловые типы речи	Б	48,1	55,92
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	66,4	92,57
26.	Речь. Языковые средства выразительности	П	76,9	94,95

Задание 27 нацелено на выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Достаточно хорошо сформированы следующие умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать



последовательность и связность изложения;

– выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;

Недостаточно сформированы умения:

– отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;

– соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Результаты выполнения задания 2 части в 2020 году по многим критериям незначительно повысились по сравнению с 2019 годом, хотя по ряду показателей отмечается незначительное же понижение. Всего 138 = 4% (78 участников (2% - 2019г.) выполнили задание 27 на 24 максимальных балла.

#### **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Общий вектор развития, который задают Федеральные государственные образовательные стандарты, предполагает, в первую очередь, взгляд на процесс обучения русскому языку не только как на усвоение системы дидактических единиц, лежащих в основе формирования языковой и лингвистической компетенций обучающихся, но и как на процесс формирования универсальных умений, лежащих в основе функциональной грамотности. Такой подход к преподаванию русского языка предполагает **повышенное внимание к работе с текстом** как основы для любого вида речевой деятельности: аудирования, чтения, говорения, письма.

Несмотря на то, что работе с текстом и его фрагментами на уроках русского языка уделяется немалое внимание (уроки развития речи, написание изложений, сочинений различных типов речи, комплексный анализ текста), данный тип заданий в рамках ЕГЭ вызывает определенные затруднения, что видно из анализа типичных ошибок ЕГЭ этого года. Как правило, эти задания влияют на качество написания сочинения. Данные проблемы при работе с тестом говорят о недостаточно развитом уровне функциональной (а именно читательской) грамотности выпускника.

Для интенсивного развития читательской компетентности учащихся и, как следствие, повышения качества написания сочинения в формате ЕГЭ необходимо **сосредоточить внимание на грамотном выстраивании работы по комплексному анализу текста:**

акцентировать внимание на идейно-композиционном строе текстов,  
проводить больше работы над поиском ключевых слов,  
учить лаконично формулировать свою мысль в тезисной структуре,  
находить смысловые связи внутри микротема.

Следует отметить, что подобная работа должна проводиться не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы. Подобная интеграция научит ученика видеть художественное произведение не только как авторский продукт, предназначенный для понимания авторского замысла и образов персонажей, но и

как целостный текст с его композиционными, смысловыми, речевыми, грамматическими, логическими особенностями.

Достигнуть высокого уровня в подобной работе помогут корректно используемые учителем современные педагогические технологии, ориентированные на развитие критического мышления, а также методические приемы, которые подходят к той или иной технологии. При работе с текстом уместно использовать такие приемы, как «Телеграмма» (умение сжать текст, не потеряв его идейного содержания, до минимального количества предложений), прием «Толстые и тонкие вопросы» (выработка умений видеть в тексте главное и второстепенное, проблемное и детальное) и т.п. Для освоения технологий и приемов учителю следует изучить методические рекомендации по использованию данного продуктивного инструментария.

С учетом типичных затруднений обучающихся, выявленных в ходе анализа результатов ЕГЭ 2020 года, представляется важным сконцентрировать внимание на следующих важных аспектах методики преподавания предмета.

1. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку выявил недостаточный уровень развития орфографической зоркости, в частности низкий уровень владения орфографическими правилами по правописанию суффиксов и их применения на практике. Изучение морфемики неразрывно связано с орфографией и морфологией, чему зачастую не уделяется должного внимания. Целесообразно **выстраивать изучение данных разделов в логике циклического подхода**. Суть его должна состоять в постоянном возвращении к морфемному составу той или иной части речи и постепенном (по мере изучения) сопоставлении изученных частей речи со схожими морфемами друг с другом.

Подобная работа позволит учащимся выстроить и никогда не нарушать алгоритм работы с «трудными» морфемами, исключить риски допущения ошибок при написании различных частей речи. Поскольку морфемика является не единственным разделом лингвистики и не изучается в течение всего учебного года, учителям необходимо включить работу по орфографии в морфемном аспекте как сквозной элемент морфологии и вырабатывать у учащихся понимания, что каждая часть речи имеет свой «набор» суффиксов (именно их правописание вызывает наибольшее затруднение), свою четкую структуру. Знание подобных «кейсов» позволит повысить орфографическую зоркость при написании отдельных морфем.

2. По результатам ЕГЭ по русскому языку выявляется недостаточный уровень развития пунктуационной зоркости, в частности в конструкциях, грамматически не связанных с остальным составом предложения. Проблема заключается в том, что на пороге перехода в 10-11 классы, когда начинается интенсивная подготовка к ЕГЭ, учащиеся активно изучают синтаксис сложного предложения. Выявленные затруднения относятся к темам 8 класса. Ошибкой учителя, которая влечет за собой низкое качество пунктуационной зоркости при обособлении конструкций, грамматически не связанных с членами предложения, является отсутствие интеграции синтаксиса простого и сложного предложения. При отработке пунктуации в сложном предложении категорически нельзя рассматривать взаимосвязь лишь частей сложных конструкций и видов их связи. На должном уровне должна оставаться **системная работа по повторению пунктуации** и внутри частей сложного предложения, а именно синтаксиса

простого предложения, к чему относится выявленная проблема. Для грамотной расстановки знаков препинания при вводных словах и предложениях методически корректной будет работа по составлению текстов-рассуждений, особенностью которых является наличие вводных конструкций. В любом случае, выстраивание работы по формированию пунктуационных навыков должно идти от простого к сложному.

Учитывая изложенные выше рекомендации, учителю необходимо найти возможности для **органичного включения в образовательный процесс и систематического применения в образовательной практике всех типов заданий, предусмотренных действующей моделью ЕГЭ по русскому языку**. На текущих уроках они могут использоваться с обучающей целью, на уроках обобщающего повторения – для углубления и систематизации знаний, а также и их проверки. К моменту окончания школы у учащихся должны выработаться обобщенные алгоритмы действий по решению задач подобного рода.

Вместе с тем, обучение русскому языку в старших классах, а тем более в основной школе не должно превращаться в процесс «натаскивания» на выполнение заданий формата ЕГЭ, что в целом негативно сказывается на качестве лингвистических знаний и представлений учащихся.

В целях совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка в части подготовки обучающихся к ЕГЭ считаем необходимым внести в план заседания регионального УМО обсуждение следующих вопросов:

- анализ недостатков освоения предмета на основе выявленных типичных ошибок в работах ЕГЭ-2020;
- разработка рекомендаций для педагогов по совершенствованию преподавания предмета на основе дифференцированного обучения.

Настоящие рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации размещены на сайте ТОГКУ «Центр экспертизы образовательной деятельности» (<http://www.rcoi68.ru/wp-content/uploads/gia/ege/Статистико-аналитический-отчет-по-русскому-языку-11-2020.pdf>)

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

### по развитию региональной системы образования

#### Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Анализ результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку в 2019 году и система подготовки к ГИА по предмету в 2020 году	Октябрь 2019 г. Вебинар для учителей русского языка и литературы ОО области	Проведение мероприятий способствовало внедрению в практику работы учителей более совершенных методик преподавания, направленных, в частности, на подготовку к выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих затруднения у обучающихся.
2	Проектирование образовательного процесса по русскому языку и литературе на основе реализации концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации	Март-апрель 2020 г. Курсы повышения квалификации для учителей русского языка ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ	В качестве результата можно рассматривать сохранение высоких результатов ЕГЭ по русскому языку по региону и, по ряду заданий, некоторое повышение показателей их выполнения
3	Методика обучения написанию итогового сочинения в выпускном классе	Ноябрь 2019 г. Курсы повышения квалификации для учителей русского языка ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ	
4	Готовимся к ЕГЭ	Ноябрь 2019 г. Стажировка учителей русского языка ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ, в МАОУ «Лицей «б» г. Тамбова (региональная инновационная площадка)	Осуществлена трансляция эффективных педагогических практик в области подготовки к выполнению заданий ЕГЭ повышенного уровня

5	Комплексный анализ текста	Декабрь 2019 г. Стажировка учителей русского языка ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ, в МАОУ «Лицей № 14» г. Тамбова (региональная инновационная площадка)	Осуществлена трансляция эффективных педагогических практик в области подготовки к написанию сочинения, что подтверждается результатами выполнения данной части ЕГЭ в 2020 г.
6	Эффективное использование сервисов в образовании	Декабрь 2019 г. Сетевой мастер-класс для учителей русского языка и литературы ОО области	Проведение мероприятий способствовало внедрению в практику работы учителей эффективных средств, способствующих повышению качества обучения русскому языку.
7	Современные УМК для повышения качества преподавания русского языка и литературы	Февраль 2020 г. Областной научно-практический семинар для учителей русского языка	
8	Реализация ФГОС среднего общего образования: возможности новых образовательных технологий	Апрель 2020 г. Вебинар для учителей ОО области	
9	Русский язык в современном мире: динамика и нормы	Июнь 2020 г. Сетевой форум учителей русского языка	

## Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

### 1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

#### 1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Профессиональная компетентность эксперта в области проверки и оценки заданий ГИА по образовательным программам среднего общего образования	МБОУ "СОШ №17 «Юнармеец» г.Мичуринска МБОУ «Староюрьевская СОШ» МБОУ «Уваровский кадетский корпус» МАОУ «СОШ №5 «Центр ИнТех» г.
2	Нормативно-правовые основы и технология проведения государственной итоговой аттестации по предметам	Рассказово МБОУ «Бондарская СОШ» МБОУ «Сосновская СОШ №1»

3	Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку на территории Тамбовской области. Структура КИМов ЕГЭ в 2021 году	МБОУ «Заворонежская СОШ» Мичуринского района МАОУ «СОШ №24» г. Тамбова МБОУ «Уваровщинская СОШ»
4	Задания с развернутым ответом, их место и назначение в структуре КИМ. Типология заданий с развернутым ответом по русскому языку	Кирсановского района МАОУ «СОШ №5 им. Ю.А.Гагарина» г.Тамбова
5	Отражение специфики содержания и структуры учебных предметов в КИМ ЕГЭ	

### 1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2020 г.	Формирование функциональной грамотности средствами предмета «Русский язык». Региональное УМО по общему образованию, ТОИПКРО
2.	Сентябрь 2020 г.	Особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ в условиях дистанционного обучения. ТОИПКРО
3.	Сентябрь 2020 г.	Формирование банка лучших онлайн-уроков в помощь организации дистанционного обучения
4.	Октябрь 2020 г.	Возможности предмета «Родной (русский) язык» в повышении качества обучения. ТОИПКРО
5.	Октябрь 2020	Проведение практико-ориентированных семинаров «Проектирование образовательного процесса на основе анализа результатов ГИА (цикл методических семинаров для учителей русского языка ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ)»
6.	Ноябрь 2020	Разработка методических рекомендаций «Совершенствование образовательной деятельности на основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в Тамбовской области в 2020 году»
7.	Ноябрь 2020 г.	Современные технологии обучения в практике учителя русского языка как ресурс подготовки к ЕГЭ. ТГУ им. Г.Р. Державина, ТОИПКРО
8.	Декабрь 2020 г.	Методы и приемы формирования читательской грамотности на уроках русского языка. ТГУ им. Г.Р. Державина, ТОИПКРО, региональные инновационные площадки
9.	В течение года	Дидактические возможности современных УМК для достижения предметных результатов (цикл методических семинаров совместно с ведущими издательствами). ТОИПКРО, издательства.
10	В течение года	Участие в мероприятиях Всероссийской Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ)

### 1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Использование диагностического инструментария для оценки предметной и методической составляющих профессиональной компетенции учителя в рамках дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Особенности филологического образования в условиях реализации концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации»

### 1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему, формат и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
	Ноябрь 2020 г.	Современные оценочные процедуры в повышении качества образования: проблемы и пути их преодоления. Стажировка учителей русского языка на базе МАОУ «Центр образования № 13 имени Героя Советского Союза Н.А. Кузнецова», г. Тамбова
1	В течение года	Трансляция передового педагогического опыта в сетевом сообществе учителей-словесников
2	В течение года	Мастер-классы, вебинары, круглые столы, транслирующие эффективные практики подготовки учащихся к ЕГЭ (ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ в 2020 г.)

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования»

ТОГКУ «Центр экспертизы образовательной деятельности»

1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку<sup>5</sup></i>	<i>Фролова И.И., к.филол.н., доцент, доцент кафедры русского языка факультета филологии и журналистики ТГУ имени Г.Р.Державина,</i>	<i>Председатель предметной комиссии по русскому языку</i>
----	---	---	---