

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по немецкому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2018 | | 2019 | | 2020 | |
|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 17 | 0,40 | 16 | 0,40 | 15 | 0,42 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
|---------|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 15 | 88,24 | 10 | 62,50 | 9 | 60 |
| Мужской | 2 | 11,76 | 6 | 37,50 | 6 | 40 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

| | |
|---|----|
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 15 |
| Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 14 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0 |
| выпускников прошлых лет | 1 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 0 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

| | |
|---|----|
| Всего ВТГ по предмету | 14 |
| Из них: выпускников лицеев и гимназий | 14 |
| выпускников СОШ | 0 |
| выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 0 |
| выпускников кадетских школ | 0 |
| выпускников лицеев-интернатов | 0 |
| выпускников школ-интернатов | 0 |
| Выпускников прошлых лет | 1 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|----------------------|--|--|
| Бондарский район | 0 | 0 |
| Гавриловский район | 0 | 0 |
| Жердевский район | 0 | 0 |
| Знаменский район | 0 | 0 |
| Инжавинский район | 0 | 0 |
| Кирсановский район | 0 | 0 |
| Мичуринский район | 0 | 0 |
| Мордовский район | 0 | 0 |
| Моршанский район | 0 | 0 |
| Мучкапский район | 0 | 0 |
| Никифоровский район | 0 | 0 |
| Первомайский район | 0 | 0 |
| Петровский район | 0 | 0 |
| Пичаевский район | 0 | 0 |
| Рассказовский район | 0 | 0 |
| Ржаксинский район | 0 | 0 |
| Сампурский район | 0 | 0 |
| Сосновский район | 0 | 0 |
| Староюрьевский район | 0 | 0 |
| Тамбовский район | 0 | 0 |
| Токаревский район | 0 | 0 |
| Уваровский район | 0 | 0 |
| Уметский район | 0 | 0 |
| город Кирсанов | 0 | 0 |
| город Котовск | 0 | 0 |

| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|------------------|--|--|
| город Мичуринск | 0 | 0 |
| город Моршанск | 0 | 0 |
| город Рассказово | 0 | 0 |
| город Тамбов | 15 | 100,00 |
| город Уварово | 0 | 0 |
| Итого: | 15 | 100 |

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 по немецкому языку.

Таблица 2-6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|-------|--|--|
| 1 | УМК Бим И.Л., Рыжова Л.И., Садомова Л.В. и др. <u>Немецкий язык (базовый уровень) 11. - Просвещение, 2014-2018.</u> | 100% |
| 2 | Пособия: <u>Немецкий язык. Экзаменационные материалы. ЕГЭ 2020. Одарюк И.В. - Эксмо-Пресс, 2019. ЕГЭ-2019. Немецкий язык. Готовимся к итоговой аттестации (+CD).Ветринская В.В. - Интеллект-центр, 2018.</u> <u>Немецкий язык. 11 класс. Базовый и углубленный уровни. Тетрадь-тренажер для подготовки к ЕГЭ. Бажанов А.Е. - Просвещение, 2018.</u> <u>Немецкий язык. Тестирование в формате ЕГЭ. Варианты контрольно-тренировочных тестов и заданий. Буханцова А.Н. - Учитель. 2018.</u> <u>Немецкий язык. Единый государственный экзамен. Устная часть. Учебное пособие для школ с углубленным изучением. Фурманова С.Л., Бажанов А.Е.. - Просвещение. 2019.</u> | По индивидуальному плану учителя |

Рекомендации в выборе УМК и учебно-методической литературы:

1. Немецкий язык. Экзаменационные материалы. ЕГЭ 2020. Одарюк Ирина Васильевна. Эксмо-Пресс, 2019 г.
2. ЕГЭ-2019. Немецкий язык. Готовимся к итоговой аттестации (+CD).Ветринская Виктория Владиславовна. Интеллект-центр, 2018 г.
3. Немецкий язык. 11 класс. Базовый и углубленный уровни. Тетрадь-тренажер для подготовки к ЕГЭ. Бажанов Александр Евгеньевич. Просвещение: Немецкий язык, 2018 г.
4. Немецкий язык. Тестирование в формате ЕГЭ. Варианты контрольно-тренировочных тестов и заданий. Буханцова Алла Николаевна. Учитель. 2018 г.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по немецкому языку.

Введенный в 2015 году новый формат ЕГЭ по немецкому языку, который включал в себя письменную и устную части, был выбран в 2020 году теми учащимися, которые планировали свою будущую карьеру связать с иностранным языком, и хотели быть оценены из расчета 100-балльной шкалы, сдавая как письменную, так и устную части экзамена. В том числе немецкий язык выбирали учащиеся, которым для поступления в ВУЗы требовался иностранный язык.

Экзамен по немецкому языку в 2020 году был выбран 14 учащимися МАОУ «Лицей №29» г. Тамбова и одним выпускником прошлых лет. В 2019 г. ЕГЭ по немецкому языку сдавали обучающиеся 4 образовательных организаций: МАОУ «Лицей №29» г. Тамбова, МАОУ «Лицей №6» г. Тамбова (1 чел.), МБОУ «Инжавинская СОШ» (1 чел.), МБОУ «Ржаксинская СОШ № 1 им. Н.М. Фролова» (1 чел.). 12 из 16 участников ЕГЭ по немецкому языку являлись выпускниками лицеев г. Тамбова, причем 13 из них представляли одно образовательное учреждение - МАОУ «Лицей № 29» г. Тамбова.

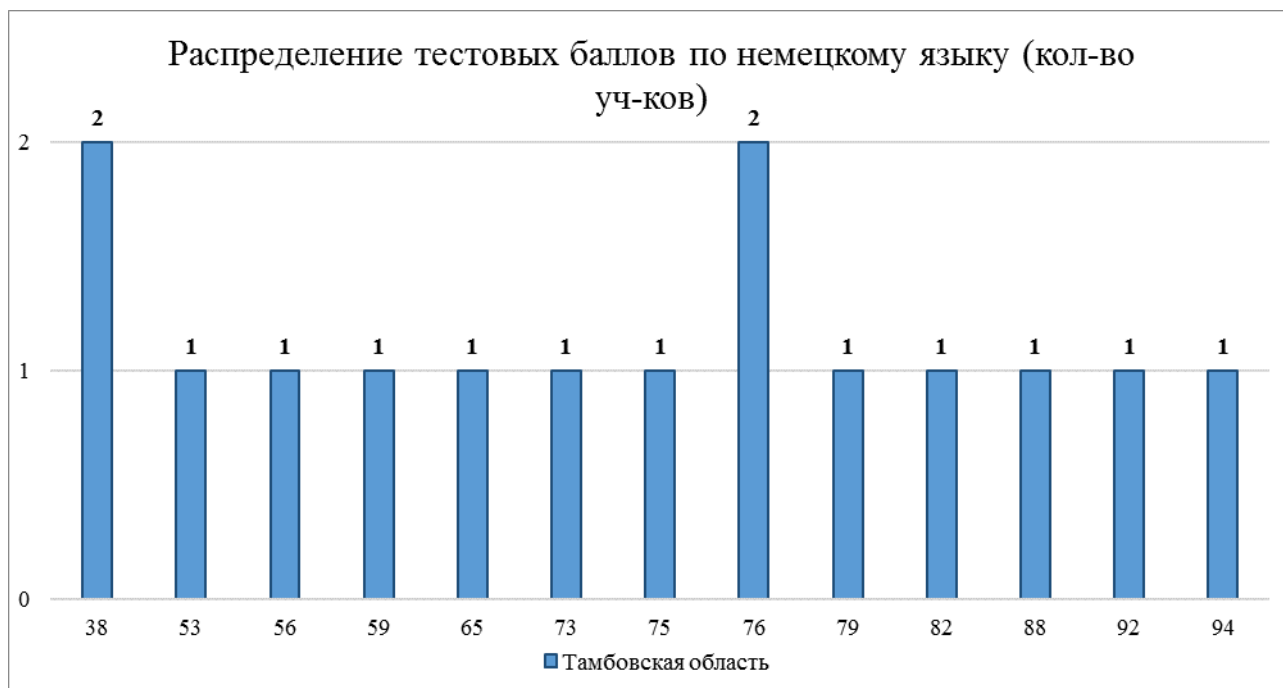
Целесообразно отметить, что по сравнению с 2019 годом в 2020 году ЕГЭ по немецкому языку был выбран учащимися МАОУ «Лицей № 29», так как немецкий язык в данном учебном заведении относится к предмету с углубленным изучением.

В школах без углубленного изучения немецкого языка остается индекс напряженности по отношению выбора ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году. Снижение количества выпускников, которые были первоначально заявлены на экзамен в 2020 году было обусловлено объективными причинами.

Основной причиной можно считать ситуацию, возникшую из-за распространения коронавирусной инфекции на территории Тамбовской области и переходу обучения в дистанционный формат, а также полученные льготы для тех выпускников, которые набрали проходной балл для участия в очном туре «Всероссийской олимпиады школьников» и по решению Министерства получили статус в 2020 году призёров Олимпиады, поэтому ранее выбранный ими ЕГЭ по немецкому языку им сдавать стало не обязательно для поступления в вузы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по немецкому языку в 2020 г.



Тестовый балл

| Тамбовская область | | 38 | 53 | 56 | 59 | 65 | 73 | 75 | 76 | 79 | 82 | 88 | 92 | 94 |
|--------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| кол-во уч-ков | 15 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 2-7

| | Субъект Российской Федерации | | |
|-------------------------------------|------------------------------|---------|---------|
| | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 0 | 0 | 0 |
| Средний тестовый балл | 75,88 | 79,63 | 69,60 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 56,7 | 68,75 | 28,6 |
| Получили 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

| | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
|--|---|---|------------------------|---------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 100,0 | 28,6 | 0,0 | 0 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 0,0 | 42,9 | 0,0 | 0 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 0,0 | 28,6 | 0,0 | 0 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|-----------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Лицеи, гимназии | 0,0 | 28,6 | 42,9 | 28,6 | 0 |

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|----|-----------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
| | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1. | МАОУ "Лицей №29" г. Тамбова | 0 | 33,3 | 40,0 | 26,7 | 0 |

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 2-11

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|--------------------------------|---|--|--|
| 1 | МАОУ "Лицей №29" г. Тамбова | 28,6 | 42,9 | 0 |

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

В 2020 г. прослеживается уменьшение среднего балла по отношению к среднему баллу в 2019 г. (79,63) и в 2018 г. (75,88). В 2020 г. средний балл составил - **69,60**.

В качестве причин значимых изменений в результатах ЕГЭ по немецкому языку, а именно уменьшения среднего балла можно привести переход на дистанционное обучение учащихся в связи с карантином на территории РФ и недостаточной подготовкой к ЕГЭ.

В текущем году, как и в предыдущие годы, не зафиксировано учащихся, которые не смогли преодолеть минимальный порог, что свидетельствует о достаточной подготовке учащихся ОО.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку

Экзаменационная работа ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году состояла из письменной части, которая включала в себя 4 раздела «Аудирование», «Чтение», «Грамматика/Лексика», «Письмо» и устной части – раздела «Говорение».

Распределение заданий экзаменационной работы по разделам и проверяемым элементам содержания

В аудировании и чтении проверялась сформированность умений понимания как основного, так и полного содержания письменных и звучащих текстов. Кроме того, в чтении проверялось понимание структурно-смысловых связей текста, а в аудировании - понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами.

В разделе «Письмо» контролировались умения создания различных типов письменных текстов.

В разделе «Говорение» проверялись произносительные навыки и речевые умения, а также наиболее существенные для общения коммуникативные умения.

В КИМе по иностранному языку в 2020 году была сохранена сплошная нумерация заданий без буквенных обозначений А, В, С и сохранение изменения формы бланка ответов № 1, что, безусловно, облегчило для экзаменуемых его правильное заполнение.

В разделе «Говорение» проверялись произносительные навыки и речевые умения, а также наиболее существенные для общения коммуникативные умения.

В КИМе по иностранному языку в 2020 году была сохранена сплошная нумерация заданий без буквенных обозначений А, В, С и сохранение изменения формы бланка ответов № 1, что, безусловно, облегчило для экзаменуемых его правильное заполнение.

В основе модели устной части экзамена были сохранены следующие параметры:

- Устная часть соответствует требованиям действующего в настоящее время Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам (и кодификатору ЕГЭ по иностранным языкам), но в то же время учитывать перспективу перехода на ФГОС 2012 г.

- Устная часть построена на деятельностном, коммуникативно-когнитивном и системном подходах, в основе которых лежат современные лингводидактические принципы, такие как научность, посильность, доступность, дифференциация и интеграция, соответствие условиям обучения, объективность, репрезентативность, адекватность, надежность, экономичность, простота выявления и оценки результатов, ясность и четкость формулировки контрольных заданий и др.

- Задания проверяют наиболее существенные для общения коммуникативные умения.

- Задания строятся на вербальных и визуальных опорах, так как участники экзамена имеют разные виды мышления и памяти.

Поскольку устная речь отличается от письменной и имеет свою специфику, которая выражается в организации устного текста, стиле и языковом оформлении, а также в видах и особенностях речевых продуктов, всегда обусловлена речевой ситуацией, то конечной целью обучения устной речи является владение обучающимися умениями неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций, предложенных в школьных стандартах и примерных программах. Содержанием говорения является решение коммуникативной задачи в заданном объеме, поставленной в задании, и озвученное в устной форме.

Таким образом, устная часть экзамена включала в себя 4 задания со свободно конструируемым ответом: 1) задание 1 базового уровня сложности – чтение фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически

нейтрального текста; 2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку); 3) задание 3 базового уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку); 4) задание 4 высокого уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий). В задании 3 базового уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) была изменена формулировка пункта плана выполнения задания «Почему ты хранишь фотографию в фотоальбоме?», что несомненно, облегчило учащимся выполнение задания.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ (письменная часть)

Соотношение числа заданий в каждом варианте по разделам отражено в таблице

| Разделы работы | Кол-во заданий | % от максимального тестового балла | Максимальный первичный балл | Тип заданий |
|----------------------|----------------|------------------------------------|-----------------------------|---|
| Аудирование | 9 | 25 | 20 | Задания на установление соответствия и выбором правильного ответа из трех предложенных |
| Чтение | 9 | 25 | 20 | Задания на установление соответствия и выбором правильного ответа из четырех предложенных |
| Грамматика и лексика | 20 | 25 | 20 | Задания с кратким ответом и выбором правильного ответа из четырех предложенных |
| Письмо | 2 | 25 | 20 | Задания с развернутым ответом |
| | 40 | 100 | 80 | |

Распределение заданий по проверяемым элементам содержания немецкому языку

| Проверяемые элементы содержания | Кол-во заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального тестового балла |
|---|----------------|-----------------------------|---------------------------------------|
| Аудирование | | | |
| Понимание основного содержания прослушанного текста | 1 | 6 | 20 |
| Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | 1 | 7 | |
| Полное понимание прослушанного текста | 7 | 7 | |
| Чтение | | | |
| Понимание основного содержания текста | 1 | 7 | 20 |
| Понимание структурно-смысловых связей текста | 1 | 6 | |
| Полное и точное понимание информации в тексте | 7 | 7 | |
| Грамматика и лексика | | | |
| Грамматические навыки | 7 | 7 | 20 |
| Лексико-грамматические навыки | 6 | 6 | |
| Лексико-грамматические навыки | 7 | 7 | |
| Письмо | | | |
| Письмо личного характера | 1 | 6 14 | 20 |
| Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме | 1 | | |
| Итого/письменная часть | 44 | 80 | 80 |
| Чтение вслух | 1 | 1 | |
| Условный диалог-расспрос | 1 | 5 | |
| Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) | 1 | 7 | |
| Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) | 1 | 7 | |
| Итого/устная часть | 4 | 20 | 20 |

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности. В разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Содержание всех заданий независимо от уровня их сложности соответствовало обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) образования.

В каждый вариант экзаменационной работы было включено 44 заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности. По типу заданий:

заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиции, представленных в двух множествах - 4; заданий на заполнение пропуска в связанном тексте заданий- 13; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6.

По уровню сложности: базовый – 19 заданий; повышенный – 9; высокий – 16.

Таблица 0-12

| Номер задания в КИМ | Проверяемые умения / элементы содержания | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 85,6 | 0,0 | 60,0 | 97,2 | 100,0 |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П | 73,3 | 0,0 | 51,4 | 76,2 | 96,4 |
| 3 | Полное понимание прослушанного текста | В | 53,3 | 0,0 | 20,0 | 50,0 | 100,0 |
| 4 | | В | 53,3 | 0,0 | 80,0 | 33,3 | 50,0 |
| 5 | | В | 73,3 | 0,0 | 20,0 | 100,0 | 100,0 |
| 6 | | В | 93,3 | 0,0 | 100,0 | 83,3 | 100,0 |
| 7 | | В | 73,3 | 0,0 | 60,0 | 83,3 | 75,0 |
| 8 | | В | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 9 | | В | 100,0 | 0,0 | 40,0 | 50,0 | 100,0 |
| 10 | Понимание основного содержания текста | Б | 64,8 | 0,0 | 42,9 | 71,4 | 82,1 |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | П | 73,3 | 0,0 | 50,0 | 80,6 | 91,7 |
| 12 | Полное понимание | В | 80,0 | 0,0 | 80,0 | 83,3 | 75,0 |
| 13 | | В | 86,7 | 0,0 | 60,0 | 100,0 | 100,0 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые умения / элементы содержания | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 14 | информации в тексте | В | 73,3 | 0,0 | 40,0 | 83,3 | 100,0 |
| 15 | | В | 53,3 | 0,0 | 20,0 | 83,3 | 50,0 |
| 16 | | В | 80,0 | 0,0 | 60,0 | 100,0 | 75,0 |
| 17 | | В | 73,3 | 0,0 | 40,0 | 100,0 | 75,0 |
| 18 | | В | 53,3 | 0,0 | 40,0 | 50,0 | 75,0 |
| 19 | Грамматические навыки | Б | 53,3 | 0,0 | 40,0 | 50,0 | 75,0 |
| 20 | | Б | 73,3 | 0,0 | 60,0 | 83,3 | 75,0 |
| 21 | | Б | 53,3 | 0,0 | 20,0 | 83,3 | 50,0 |
| 22 | | Б | 80,0 | 0,0 | 60,0 | 100,0 | 75,0 |
| 23 | | Б | 66,7 | 0,0 | 20,0 | 83,3 | 100,0 |
| 24 | | Б | 33,3 | 0,0 | 20,0 | 50,0 | 25,0 |
| 25 | | Б | 86,7 | 0,0 | 60,0 | 100,0 | 100,0 |
| 26 | Лексико-грамматические навыки | Б | 53,3 | 0,0 | 20,0 | 66,7 | 75,0 |
| 27 | | Б | 73,3 | 0,0 | 60,0 | 83,3 | 75,0 |
| 28 | | Б | 80,0 | 0,0 | 60,0 | 83,3 | 100,0 |
| 29 | | Б | 33,3 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 75,0 |
| 30 | | Б | 6,7 | 0,0 | 20,0 | 0,0 | 0,0 |
| 31 | | Б | 73,3 | 0,0 | 40,0 | 100,0 | 75,0 |
| 32 | Лексико-грамматические навыки | В | 86,7 | 0,0 | 80,0 | 100,0 | 75,0 |
| 33 | | В | 33,3 | 0,0 | 20,0 | 50,0 | 25,0 |
| 34 | | В | 66,7 | 0,0 | 80,0 | 50,0 | 75,0 |
| 35 | | В | 46,7 | 0,0 | 20,0 | 50,0 | 75,0 |
| 36 | | В | 73,3 | 0,0 | 40,0 | 83,3 | 100,0 |
| 37 | | В | 60,0 | 0,0 | 60,0 | 33,3 | 100,0 |
| 38 | | В | 46,7 | 0,0 | 40,0 | 50,0 | 50,0 |
| 39К1 | Письмо личного характера | Б | 90,0 | 0,0 | 70,0 | 100,0 | 100,0 |
| 39К2 | | Б | 90,0 | 0,0 | 70,0 | 100,0 | 100,0 |
| 39К3 | | Б | 66,7 | 0,0 | 40,0 | 66,7 | 100,0 |
| 40К1 | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» | В | 64,4 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 100,0 |
| 40К2 | | В | 71,1 | 0,0 | 53,3 | 66,7 | 100,0 |
| 40К3 | | В | 62,2 | 0,0 | 33,3 | 61,1 | 100,0 |
| 40К4 | | В | 35,6 | 0,0 | 0,0 | 38,9 | 75,0 |
| 40К5 | | В | 80,0 | 0,0 | 50,0 | 91,7 | 100,0 |

Анализ уровня сформированности проверяемых умений у экзаменуемых свидетельствует о том, что большинство выпускников продемонстрировало

хороший уровень сформированности умений базового, повышенного и высокого уровней.

Анализ данных показывает, что как у сильных, так и у слабых учащихся лучше всего сформировано умение определять основную мысль текста хуже всего – умение определять значение слова или идиоматического выражения из контекста. При этом у сильных учащихся можно говорить о сформированности всех трех проверяемых умений, в то время как для слабых учащихся умения понимать имплицитно выраженную информацию и определять значение слова являются очень трудным.

Анализ типичных ошибок показал, что допущенные ошибки носят, в основном, не технический характер, а связаны с уровнем сформированности умений аудирования (применение неправильных стратегий прослушивания текста /попытка понять полное содержание текста там, где требуется найти запрашиваемую информацию/ недостаточный объем словарного запаса учащихся).



| Проверяемые элементы содержания | Кол-во заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального тестового балла |
|---|----------------|-----------------------------|---------------------------------------|
| Чтение вслух | 1 | 1 | |
| Условный диалог-расспрос | 1 | 5 | |
| Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) | 1 | 7 | |
| Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) | 1 | 7 | |
| Итого/устная часть | 4 | 20 | 20 |

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по немецкому языку



Предлагаемая модель устной части ЕГЭ по иностранным языкам, и предлагаемые форматы заданий позволяют контролировать достижение обучающимися запланированных уровней коммуникативной компетенции и решить те проблемы, которые в свое время обусловили исключение устной части из ЕГЭ. Эта модель позволяет оценить иноязычную коммуникативную компетенцию выпускников достаточно полно и объективно. Более того, она открывает новые возможности развития способов и средств оценивания и способна оказать положительное влияние на содержание процесса обучения. Устная часть ЕГЭ по иностранным языкам проводилась в компьютеризированной форме, без участия экзаменатора-собеседника, с постоянным присутствием в аудитории организатора, отвечающего за соблюдение процедуры и техническую часть. Во время ответа, экзаменуемого (до 15 минут, включая время подготовки – по 1,5 минуты для каждого из четырех заданий) велась аудиозапись ответа. Оценивание проводили два специально подготовленных эксперта на основе критериев и схем оценивания.

На экзамене общая инструкция по процедуре экзамена и инструкции к каждому заданию устной части предъявлялись экзаменуемому на экране компьютера, визуальные опоры (фото и картинки) давались в цвете. Была предусмотрена настройка уровня записи. Шел отсчет времени, и на экране постоянно присутствовала надпись, сколько минут и секунд остается для подготовки или ответа.

Анализ результатов раздела «Говорение» свидетельствует о хорошем уровне сформированности произносительных навыков и речевых, коммуникативных умений выпускников 2020 года.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Рассмотрим результаты выполнения заданий по отдельным разделам экзаменационной работы, выделив наиболее трудные из них, и обозначив типичные ошибки.

Раздел «Аудирование»

Формат заданий раздела «Аудирование» представлен в таблице:

| Задание | Содержание | Уровень сложности | Максимальный балл |
|---------|---|-------------------|-------------------|
| 1 | Прочитать вслух отрывок из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста | Базовый | 5 |
| 2 | Задать 5 прямых вопросов на определенную тему (путешествия, покупки, еда, транспорт, занятия спортом и т.д.). Экзаменуемому предлагаются визуальный стимул и ключевые слова (о чем надо спросить) | Базовый | 5 |
| 3 | Рассказать другу о сделанной Вами фотографии, почему Вы сделали ее и почему хотите показать ее другу (одна фотография из трех на выбор экзаменуемого) | Базовый | 7 |
| 4 | Сравнить 2 предложенные фотографии (например, пляжный отдых и турпоход), выявить сходства, различия и рассказать о своих предпочтениях | Высокий | 7 |

Анализ уровня сформированности проверяемых умений у экзаменуемых свидетельствует о том, что значительное большинство выпускников продемонстрировало хороший уровень сформированности умений базового, повышенного и высокого уровней.

Анализ данных показывает, что как у сильных, так и у слабых учащихся лучше всего сформировано умение определять основную мысль текста хуже всего – умение определять значение слова или идиоматического выражения из контекста. При этом у сильных учащихся можно говорить о сформированности всех трех проверяемых умений, в то время как для слабых учащихся умения понимать имплицитно выраженную информацию и определять значение слова являются очень трудным.

Анализ типичных ошибок показал, что допущенные ошибки носят, в основном, не технический характер, а связаны с уровнем сформированности

умений аудирования (применение неправильных стратегий прослушивания текста /попытка понять полное содержание текста там, где требуется найти запрашиваемую информацию/ недостаточный объем словарного запаса учащихся).

Раздел «Чтение»

Данный раздел экзаменационной работы состоял из 3 заданий.

Задачей раздела являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения.

Соответственно первые 3 задания были направлены на проверку умений:

- понимать основное содержание аутентичного текста;
- установить структурно-смысловое соответствие между частями аутентичного текста;
- детально понимать и интерпретировать художественный аутентичный текст.

Каждое задание предварялось инструкцией на русском языке, объясняющей, как выполнять задание и фиксировать результат его выполнения в бланке ответов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий составляло 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов.

Уровень сложности проверяемых умений определялся сложностью языкового материала и тематики.

Более детальная информация о первых трех заданиях раздела «Чтение» (проверяемых умениях, типах текста, типах заданий и тематике) дана в таблице.

Формат заданий раздела «Чтение»

| Задание | Уровень | Кол-во вопросов | Проверяемые умения | Жанр, тип текста | Тип задания |
|-----------|------------|-----------------|--|---|---|
| Задание 1 | Базовый | 7 | Понять основное содержание информационных текстов | Журнальные статьи, брошюры, путеводители | Задание на установление соответствия |
| Задание 2 | Повышенный | 6 | Восстановить структурно-смысловую последовательность текста, заполнив пропуски предложенными фрагментами | Журнальные статьи, брошюры | Задание на установление соответствия |
| Задание 3 | Высокий | 7 | Полностью и точно понять художественный текст | отрывки из романов, рассказов современных авторов | Задание с множественным выбором (из 4 предложенных) |

Статистические данные по результатам выполнения экзаменационного теста в данном разделе позволяют проанализировать уровень сформированности вышеперечисленных умений. В таблице представлены данные по среднему баллу выполнения тестового задания в процентах от максимального.

| Задание | Проверяемые умения | Результат % |
|---------|---|-------------|
| 1 | Понимание основного содержания прочитанного | 60 |
| 2 | Установление структурно-смысловых связей текста | 37 |
| 3 | Полное и точное понимание текста | 44 |

Результаты экзамена показывают, что у экзаменуемых сформированы умения понять основную мысль, тему текста и умение интерпретации художественного текста, но возникают трудности при попытке восстановить структурно-смысловые связи текста.

Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей экзаменационного теста в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности навыков, экзаменуемых использовать грамматический и лексический материал в информационных текстах.

С целью выполнения поставленной задачи в раздел было включено три составных тестовых задания: проверяющее грамматические навыки задание базового уровня, которое состояло из 7 вопросов; проверяющее лексические навыки задание повышенного уровня, которое состояло из 6 вопросов и, проверяющее лексические навыки, задание высокого уровня. В таблице представлена информация о проверявшихся навыках, типах заданий, жанрах и типах текстов, с помощью которых осуществлялась проверка.

| Задание | Уровень | Кол-во вопросов | Проверяемые умения | Жанр, тип текста | Тип задания |
|-----------|------------|-----------------|---|---|--|
| Задание 1 | Базовый | 7 | Владение видовременными формами глагола, числительных, местоимений, степеней сравнения прилагательных | Связный отрывок из публицистического текста | Задание с кратким ответом (заполнение пропусков) |
| Задание 2 | Повышенный | 6 | Владение способами словообразования | Связный отрывок из художественного текста | Задание с кратким ответом (заполнение пропусков) |

| | | | | | |
|-----------|---------|---|--|---|---------------------------------|
| Задание 3 | Высокий | 7 | Употребление лексических единиц с учётом сочетаемости слов в соответствии с коммуникативным намерением | Связный отрывок из художественного или публицистического текста | Задание с множественным выбором |
|-----------|---------|---|--|---|---------------------------------|

Анализ результатов выполнения заданий и анализ типичных ошибок

В разделе «Грамматика и лексика» за каждый правильный ответ, экзаменуемый получал по одному баллу. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

В таблице представлен средний балл выполнения заданий различного уровня сложности.

| Задание | Уровень сложности | Средний балл в % |
|---------|-------------------|------------------|
| 1 | Базовый | 60 |
| 2 | Повышенный | 51 |
| 3 | Высокий | 50 |

Результаты экзамена показывают, что различные лексико-грамматические навыки сформированы у экзаменуемых в разной степени. Наибольшее количество неправильных ответов в разделе «Грамматика и лексика» встречается в заданиях части А, что связано с затруднением в определении значения слова или идиоматического выражения, что может объясняться недостаточным уровнем владения лексикой и небогатым словарным запасом выпускников.

Сравнительный анализ среднего процента выполнения заданий базового и повышенного уровней по сравнению с высоким позволяет говорить о том, что лексические и грамматические навыки сформированы у участников экзамена примерно одинаково, однако формирование лексического навыка требует постоянной дальнейшей работы.

Раздел «Письмо»

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений, экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Письмо» в 2020 году состоял из двух заданий:

Задание 39 – написание письма личного характера (базово-повышенный уровень) и 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (высокий уровень).

Стимулом для выполнения задания 39 был фрагмент письма от друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы. Стимулом для высказывания в задании 40 было утверждение, с которым тестируемый мог согласиться или не согласиться, выразить своё мнение по поводу этого утверждения, а также объяснить, почему другие не

согласны с его точкой зрения. Продолжительность выполнения заданий – 60 мин.

Более детальная информация о заданиях (проверяемых умениях, уровне сложности заданий и др.) представлена в таблице.

| Задание | Уровень сложности | Тип задания | Проверяемые умения | Требуемый объем | Время выполнения |
|---|----------------------|--|---|-----------------|------------------|
| 39- Письмо | Базовый и повышенный | Задание с развернутым письменным ответом | - дать развернутое сообщение - запросить информацию - использовать неофициальный стиль - соблюдать формат личного письма | 100-140 слов | 20 мин. |
| 40 – Письменное высказывание с элементами рассуждения | Высокий | Задание с развернутым письменным ответом | - высказать своё мнение и привести аргументы, доказательства, примеры - последовательно и логически правильно строить высказывание, делать вывод - использовать соответствующие средства логической связи - правильно оформить стилистически в соответствии с поставленной задачей | 200-250 слов | 40 мин. |

Оценивание выполнения заданий 39 и 40 проводилось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы оценивания и дополнительных схем оценивания, в которых уточнялись требования к каждому конкретному заданию.

Общая шкала для оценивания задания 39 состояла из трёх критериев:

- К-1 Содержание / полнота выполнения задания;
- К-2 Организация текста.
- К-3 Языковое оформление текста.

Общая шкала для оценивания задания 40 состояла из пяти критериев:

- К-1 Содержание;
- К-2 Организация текста;
- К-3 Лексика;
- К-4 Грамматика;
- К-5 Орфография и пунктуация.

По критериям К1-К4 оцениваемый мог получить от 0 до 3 баллов, а по К-5 - 2 балла.

Таким образом, максимальный балл за задание 39 – 6 баллов, а за задание 40 – 14 баллов. Максимальный балл за тест по письму – 20 баллов. Процент выполнения и средний балл за каждый из критериев заданий 39 и 40 отражены в таблице.

| | |
|---------------------------------|----|
| К1 – содержание 39 | 42 |
| К2 – организация текста | 51 |
| К3 – языковое оформление текста | 41 |
| К4 – содержание 40 | 43 |
| К5 – организация текста | 55 |
| К6 – лексика | 31 |
| К7 – грамматика | 33 |
| К8 – орфография и пунктуация | 41 |

Данные таблицы говорят о том, что при выполнении задания **39** большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля, соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо, употребляли соответствующую завершающую фразу и соединительные слова. Наибольшие трудности вызывали ссылка на предыдущее письмо и формулировка запроса информации, что составило часть задания.

В задании «эссе» 40 наибольшую трудность вызвала аргументация высказывания, о чем говорят низкие показатели К4. Показатель грамматической правильности письменной речи и лексического оформления оказался традиционно низким.

Типичными ошибками при выполнении задания 39, были следующие:

- неправильная формулировка вопросов (построение предложения и использование эллиптических конструкций),
- достаточно большое количество языковых ошибок.

В разделе «Письмо» типичными ошибками, связанными с нарушением *организации текста* (К2), были отсутствие или ограниченный выбор средств логической связи.

Что касается критерия “Лексика” (К3), типичные ошибки были связаны с нарушением сочетаемости слов и неточностью в их употреблении. Многие работы свидетельствуют об ограниченном словарном запасе экзаменуемых.

Анализируя содержание задания 39-40 (К1), можно отметить, что экзаменуемые правильно формулируют проблему в начале высказывания, приводят аргументы «за», «против», делают вывод. То есть коммуникативная задача в этих работах решена.

Что касается критерия "Лексика", то лишь 33 % экзаменуемых показали запас ЛЕ, соответствующий уровням В1 и В2 (повышенный и высокий) и в их работах практически нет нарушений в использовании лексики.

При анализе работ, учащихся по критерию "*Грамматика*" (К4) были выявлены типичные ошибки на следующие правила:

- порядок слов в сложноподчиненных предложениях;
- употребление определённого, неопределённого артикля и его склонение;
- управление глаголов с Akk, спряжение глаголов, временные формы глагола, возвратные глаголы
- склонение существительных ед. и мн. числа;
- окончание прилагательного мн. числа после определённого артикля;
- образование Perfekt (haben или sein);
- употребление союзов als, wenn, wann;
- образование форм рода и числа имён существительных и прилагательных.

Что касается критерия «Орфография и пунктуация» (K5) в большинстве работ, экзаменуемых имеются такие орфографические ошибки, которые незначительно затрудняют понимание текста.

3.4. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Задание 1 – чтение текста вслух

Это задание базового уровня сложности. За 1,5 минуты необходимо подготовить выразительное чтение вслух текста информационно-познавательного характера. Само чтение текста вслух также не должно занимать более 1,5 минут. Практика показывает, что этого времени абсолютному большинству участников экзамена вполне достаточно. Фонетические навыки формируются в начальной школе главным образом на основе имитации, подражания, но их можно значительно развить и улучшить, поэтому у выпускников не возникло трудностей при выполнении этого задания.

С точки зрения фонетики необходимо научиться правильно произносить долгие и краткие гласные, дифтонги, знать правила чтения, особенно чтения буквосочетаний.

С точки зрения интонационного оформления текста, читаемого вслух, необходимо обращать внимание на правильную расстановку пауз, фразового ударения, владения восходящим и нисходящим тоном и правильному их использованию в зависимости от разных коммуникативных типов высказывания, а также в зависимости от законченности/незаконченности смысловой группы.

Следует обращать внимание на умение различать служебные и самостоятельные части речи, так как от этого будет зависеть фразовое ударение в предложении.

Задание 2 – условный диалог-расспрос

Данное задание также является заданием базового уровня сложности. В соответствии с коммуникативной ситуацией обучающимся предлагалась некая реклама. Для того чтобы принять решение, воспользоваться данным рекламным предложением или нет, обучающимся предлагалось задать несколько уточняющих вопросов.

Необходимо повторять правила образования общих и специальных вопросов. Поскольку у большинства выпускников умеют правильно выбирать вопросительные формы, особых затруднений это задание не вызвало. У

большинства сформированы навыки задавать прямые вопросы с целью запроса информации.

Задание 3 – тематическое монологическое высказывание (описание фотографии)

Это задание базового уровня сложности. По ситуации перед учениками три фотографии из личного фотоальбома. Необходимо было выбрать одно из трёх фото и описать его воображаемому другу по предложенному в задании плану. На подготовку даётся 1,5 минуты, сам ответ должен был занять не более 2 минут при общем рекомендуемом объёме 12–15 фраз.

Данное задание оценивается по трём критериям: решение коммуникативной задачи, т.е. содержание высказывания; организация высказывания; языковое оформление высказывания

В критериях указан требуемый объём высказывания. Поскольку важно не просто сказать нужное количество фраз, но и раскрыть все пункты плана (аспекты) в задании, у небольшого количества выпускников это задание вызвало определенные трудности, связанные с решением коммуникативной задачи и использованием средств логической связи.

Следует обращать внимание выпускников при выстраивании монолога строго следовать предложенному в задании плану.

Задание 4 – монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)

Это задание высокого уровня сложности, в котором требуются умения рассуждать, сравнивать, анализировать, находить общее и различное. В рамках данного задания экзаменуемым предстояло сравнить две фотографии по приведённому плану. Фотографии в задании призваны иллюстрировать два способа (варианта) делать что-либо (заняться спортом, готовиться к экзаменам и т.д.). Обучающиеся готовятся к ответу в течение 1,5 минут, затем им предоставляется 2 минуты для ответа.

Критерии оценивания те же, что и для ответа на задание 3, но требования в плане языкового оформления выше, поскольку это задание высокого уровня сложности.

Основные затруднения у выпускников вызывает 4 пункт плана, где необходимо сказать о своих предпочтениях.

Анализ результатов раздела «Говорение», что свидетельствует о хорошем уровне сформированности произносительных навыков и речевых, коммуникативных умений.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

На основе анализа результатов ЕГЭ 2020 г. следует отметить, что основные тенденции, проявившиеся в последние годы, остаются актуальными. Это обуславливает необходимость вновь акцентировать внимание на определенных аспектах подготовки, учащихся в формулировке некоторых общих для всех групп учащихся рекомендаций:

При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. В частности, если стоит задача понимания основного содержания, прослушанного или прочитанного текста, от обучающегося требуется умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания. У части обучающихся не сформированы умения поискового и просмотрового чтения, совершенно необходимые для использования иностранного языка в реальных жизненных ситуациях; обучающиеся ориентированы на дословное восприятие текста в грамматико-переводной методической традиции. Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную.

Следует развивать языковую догадку; учить извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами; не пугаться незнакомых слов. На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте.

Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников заучивать не отдельные слова, а словосочетания.

Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Следует организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании.

Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации.

Необходимо уделять большее внимание расширению объема словарного запаса, поскольку это поможет при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» в понимании и восприятии текста, а также информации на слух; в разделе «Грамматика и лексика» в определении значений слов и идиоматических выражений; в разделе «Письмо» в аргументировании информации; в разделе «Говорение» в четком формулировании мысли.

При обучении устной речи следует обращать больше внимания на выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию

инициативы, повышает активность, находчивость при ответах, позволяет добиваться аргументированных и обоснованных высказываний.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru: (документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2020 - 2021 гг. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

Настоящие рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации размещены на сайте ТОГКУ «Центр экспертизы образовательной деятельности» (<http://www.rcoi68.ru/wp-content/uploads/gia/ege/Статистико-аналитический-отчет-по-немецкому-языку-11-2020.pdf>)

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 0-1

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|----|---|---|--|
| 1. | Повышение квалификации для экспертов по иностранным языкам с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» | г. Тамбов, Институт повышения квалификации, март-май 2019 г. | Обсудили актуальные вопросы содержания контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2019 года. |
| 2. | <u>Семинары по согласованию подходов к оцениванию для предметных комиссий субъектов РФ (март 2019)</u> | г. Москва, ФИПИ, 13 - 14.03.2019 г. | Согласовали общие подходы к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ 2019 года для председателей, заместителей председателей предметных комиссий субъектов РФ |
| 3. | Вебинар «Особенности ЕГЭ по иностранному языку (немецкий)» | 28.05-13.06 2019 г. | Рассмотрели различные аспекты оценивания экзаменационных работ, подходы к оцениванию развернутых ответов с учетом опыта досрочного периода ЕГЭ, |

| | | |
|--|--|---|
| | | обсудили особенности оценивания заданий с руководителями и заместителями руководителей комиссий по разработке КИМ ГИА |
|--|--|---|

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-1

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|----|--|---|
| 1. | «Методические и содержательные аспекты преподавания немецкого языка в контексте требований ФГОС и государственной итоговой аттестации обучающихся» | Образовательные организации Тамбовской области, в которых осуществляется преподавание немецкого языка |

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-2

| № | Дата (месяц) | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
|----|------------------|--|
| 1. | Март-апрель 2021 | Курсы повышения квалификации для экспертов «Профессиональная компетентность эксперта в области проверки и оценки заданий государственной итоговой аттестации» (ТОИПКРО) |
| 2. | Март-июнь 2021 | Курсы повышения квалификации для учителей иностранного языка «Особенности предметного содержания и методического обеспечения предмета «Иностранный язык» в условиях реализации ФГОС» (ТОИПКРО) |

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Не планируются.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-3

| № | Дата (месяц) | Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
|----|-----------------|---|
| 1. | Ноябрь 2020 | Семинар-практикум «Актуальные аспекты подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по немецкому языку» (ТОИПКРО, МАОУ «Лицей № 29» г. Тамбова). |

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:
 ТОГОАУДПО «Институт повышения квалификации работников образования»
 ТОГКУ «Центр экспертизы образовательной деятельности»

| | | |
|---|---|---|
| <i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i> | <i>Ершова Наталья Болатовна к.ф.н., профессор кафедры зарубежной филологии и прикладной лингвистики ТГУ имени Г.Р. Державина, директор ресурсно-методического центра по межнациональному взаимодействию</i> | <i>Председатель ПК по немецкому языку</i> |
|---|---|---|