

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ

по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
218	5,19	208	5,16	188	5,31

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	197	90,37	166	79,81	166	88,3
Мужской	21	9,63	42	20,19	22	11,7

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	188
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	176
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	6
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ по предмету	181
Из них:	
выпускников лицеев и гимназий	44
выпускников СОШ	115
выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	7
выпускников кадетских школ	3
выпускников лицеев-интернатов	2
выпускников школ-интернатов	0
выпускников университетских профильных классов	10

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бондарский район	1	0,53
2	Гавриловский район	0	0,00
3	Жердевский район	0	0,00
4	Знаменский район	2	1,06
5	Инжавинский район	2	1,06
6	Кирсановский район	0	0,00
7	Мичуринский район	3	1,60
8	Мордовский район	2	1,06
9	Моршанский район	1	0,53
10	Мучкапский район	2	1,06
11	Никифоровский район	4	2,13
12	Первомайский район	3	1,60
13	Петровский район	1	0,53
14	Пичаевский район	0	0,00
15	Рассказовский район	1	0,53
16	Ржаксинский район	1	0,53
17	Сампурский район	2	1,06
18	Сосновский район	5	2,66
19	Староюрьевский район	3	1,60
20	Тамбовский район	6	3,19
21	Токаревский район	2	1,06
22	Уваровский район	2	1,06
23	Уметский район	0	0,00
24	город Кирсанов	3	1,60
25	город Котовск	4	2,13
26	город Мичуринск	16	8,51
27	город Моршанск	9	4,79
28	город Рассказово	7	3,72
29	город Тамбов	104	55,32
30	город Уварово	2	1,06
Итого:		188	100

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Лебедев Ю.В. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). (в 2 частях) 10 кл. Издательство "Просвещение"	30%
	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./Под ред. Журавлёва В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). (в 2 частях) 11 класс. Издательство "Просвещение"	
	Сухих И.Н. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). (в 2 частях). 10-11 класс. Образовательно-издательский центр "Академия"	5%
	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Русский язык и литература. Литература.(в 2 частях) (базовый уровень) 10-11 кл. Издательство «Русское слово»	50%
	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М./Под ред. Ланина Б.А. Русский язык и литература. Литература. 10-11 класс: базовый и углублённый уровни. Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ"	10%
	Курдюмова Т.Ф. и др./Под ред. Курдюмовой Т.Ф. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). 10-11 класс. Издательство «ДРОФА»	5%
Иные пособия		
ЕГЭ 2019. Литература: алгоритм написания сочинения / Е. В. Михайлова. — Москва : Эксмо, 2018. — 256 с. — (ЕГЭ. Задания с развёрнутым ответом).		
Аристова М.А. ЕГЭ. Литература. Самостоятельная подготовка к ЕГЭ. Универсальные материалы с методическими рекомендациями, решениями и ответами. – М.: Издательство «Экзамен», 2016.		
И. Н. Сухих Русская литература для всех. Классное чтение! От «Слова о полку Игореве» до Лермонтова. – СПб.: Лениздат.		
Попова Н.А. ЕГЭ. Литература. Типовые тестовые задания от разработчиков ЕГЭ. – М.: Издательство «Экзамен», 2019.		

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

Количество участников ЕГЭ по литературе в 2020 г. по сравнению с 2019 г. имеет тенденцию к снижению – уменьшилось с 208 до 188 человек. Процент к общему числу сдающих ЕГЭ – 5,31%. Сложившаяся ситуация объясняется стабильными правилами приема в вузы, отсутствием значительных изменений в перечне вступительных экзаменов, сложностью сдачи экзамена, который требует большой, серьезной подготовки, и пандемической ситуацией, сложившейся во второй половине 2019 – 2020 учебного года. Процентное

соотношение указывает, что ЕГЭ по литературе сдают преимущественно девушки, что соответствует гендерным особенностям приема на специальности, которые требуют сдачи ЕГЭ по литературе.

ЕГЭ по литературе сдают преимущественно выпускники общеобразовательных школ, а также выпускники лицеев и гимназий. В целом около 90% выпускников, сдающих литературу, являются учащимися средних образовательных школ и лицеев/гимназий.

Статистика по отдельным территориям региона по-прежнему свидетельствует о том, что среди выпускников-горожан литература востребована больше, чем у школьников из сельской местности, что объясняется, с одной стороны, сложностью экзамена, с другой – выбором будущей специальности. Процентная доля выпускников, сдававших литературу в 2020 году, по административно-территориальным единицам сохраняет тенденцию 2018 и 2019 гг.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	4,1	2,9	1,06
Средний тестовый балл	58,12	59,98	67,30
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,1	7,2	17,55
Получили 100 баллов, чел.	0	1	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,1	0,0	16,7	-

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	34,8	100,0	33,3	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,4	0,0	16,7	-
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	18,0	0,0	16,7	-
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	1	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,7	36,4	44,9	14,4	3
Лицеи, гимназии	0,0	32,6	39,5	27,9	0
Выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	42,9	28,6	28,6	0
Выпускников кадетских школ	-	-	-	-	-
Выпускников школ-интернатов	-	-	-	-	-
Выпускников университетских профильных классов	0,0	20,0	70,0	10,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Бондарский район	0,0	0,0	100,0	0,0	
2.	Знаменский район	0,0	0,0	100,0	0,0	
3.	Инжавинский район	0,0	100,0	0,0	0,0	
4.	Мичуринский район	0,0	33,3	33,3	33,3	
5.	Мордовский район	0,0	0,0	50,0	50,0	
6.	Моршанский район	0,0	100,0	0,0	0,0	
7.	Мучкапский район	0,0	50,0	50,0	0,0	
8.	Никифоровский район	0,0	0,0	100,0	0,0	
9.	Первомайский район	0,0	100,0	0,0	0,0	
10.	Петровский район	0,0	0,0	100,0	0,0	
11.	Рассказовский район	0,0	100,0	0,0	0,0	
12.	Ржаксинский район	0,0	0,0	0,0	100,0	
13.	Сампурский район	0,0	50,0	50,0	0,0	
14.	Сосновский район	0,0	60,0	20,0	0,0	1
15.	Староюрьевский район	0,0	0,0	66,7	33,3	
16.	Тамбовский район	0,0	16,7	33,3	50,0	
17.	Уваровский район	0,0	100,0	0,0	0,0	
18.	город Кирсанов	0,0	33,3	0,0	66,7	
19.	город Котовск	0,0	0,0	100,0	0,0	
20.	город Мичуринск	0,0	31,3	62,5	6,3	
21.	город Моршанск	20,0	30,0	30,0	20,0	
22.	город Рассказово	0,0	42,9	42,9	14,3	
23.	город Тамбов	1,0	35,0	42,0	19,0	3
24.	город Уварово	0,0	100,0	0,0	0,0	

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ Гимназия №12 г. Тамбова	20,0	20,0	0,0
2.	МАОУ Лицей №29 г. Тамбова	54,5	27,3	0,0
3.	МАОУ СОШ №31 г. Тамбова	10,0	40,0	0,0
	ФГБОУ ВО «ТГУ»	10,0	70,0	0,0

2.4.2 перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ №2 г. Моршанска	50,0	25,0	0,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Результаты ЕГЭ по литературе в 2020 г. свидетельствуют о следующих изменениях по сравнению с итогами 2019 г.:

В 2019 году не преодолели минимальный порог – 2,9% выпускников, в 2020 году – всего 1,6% экзаменуемых.

В 2019 году от 81 до 100 баллов набрали 7,7% сдающих литературу школьников, в 2020 – 20%.

В 2019 году 100 баллов набрал один экзаменующийся, в 2020 году такой результат у 4 экзаменующихся (2,2% участников).

Вырос средний тестовый балл: в 2019 году он составлял 59,98 балла, а в 2020 году – 67,30 балла.

Содержательный уровень работ стал выше. Большая часть полученных выпускниками баллов сосредоточена между 40 и 60 баллами (около 32% от общего количества сдававших литературу) и между 61 и 80 баллами (около 43%).

Выпускники лицеев и гимназий, а также выпускники городских школ сдали единый государственный экзамен по литературе успешнее, чем участники экзамена из остальных категорий общеобразовательных

организаций. Лучшими являются результаты учащихся лицеев и школ г. Тамбова, г. Рассказово, г. Мичуринска, г. Кирсанова. Лучшие результаты у выпускников МАОУ Гимназия №12 имени Г.Р. Державина г. Тамбова, МАОУ Лицей №29 г. Тамбова, МАОУ СОШ №31 г. Тамбова, хорошие результаты показали выпускники профильных классов ФГБОУ ВО ТГУ имени Г.Р. Державина.

Недостижение минимального балла зафиксировано у экзаменуемого из МБОУ СОШ №2 г. Моршанска.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Контрольные измерительные материалы (КИМ) по литературе единого государственного экзамена позволяют дифференцировать выпускников школы по уровню предметной подготовки с целью государственной итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы. Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России № 1089 от 05.03.2004 г.).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по литературе составлены таким образом, чтобы отразить важнейшие из названных целей литературного образования, в основе которого лежит чтение и изучение литературных произведений русской классики XIX и XX вв. Все задания ориентированы на проверку понимания и умения анализировать и интерпретировать произведения, изучаемые в школе. Основными в экзаменационной модели по литературе являются задания с развернутым ответом, в которых свободно выражается знание литературного произведения, понимание его проблематики и авторской позиции, личное отношение к прочитанному. На этой основе становится возможным выявить отношение к литературе как к высокой ценности отечественной культуры, аналитические умения и особенности образного восприятия, знание необходимых сведений по теории и истории литературы и навыки использования их при анализе литературных произведений.

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования в организациях среднего и высшего профессионального образования.

В каждый вариант КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. При сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т. п.

Значительные изменения в экзаменационной модели по литературе 2020 касаются задания 17, они были введены в 2019 году. Оценивая экзаменационные материалы, выделим следующее:

- Усовершенствованы и сближены с ОГЭ критерии оценивания развёрнутых ответов. Упрощён алгоритм действий эксперта при оценивании развёрнутых ответов разных типов; обеспечена бóльшая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого). Усилен контроль за качеством речи экзаменуемого (речь оценивается в ответах на все задания).
- Уточнены требования к выполнению сопоставительных заданий 9 и 16: в инструкциях к ним нет требования давать обоснование выбора примера для сопоставления, что отражено в критериях их оценивания.
- Введено четвёртое задание в часть 2 (темы сочинений варьируются с учётом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи).
- Максимальный балл за всю работу увеличен с 42 до 58 баллов.
- Усовершенствованы инструкции к работе и отдельным заданиям (они более полно, последовательно и чётко отражают требования критериев, дают ясное представление о том, какие действия и в какой логике должен выполнять экзаменуемый).

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

В части 1-й предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Задание 1	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	91,4	0	83,1	98,8	97,3
Задание 2	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	88,6	33,3	80	93,8	97,3
Задание 3	Знания по теории литературы	базовый	91,4	66,7	84,6	95	97,3
Задание 4	Знание текста художественного произведения	базовый	63,8	0	46,2	70	86,5
Задание 5	Знания по теории литературы	базовый	81,6	33,3	61,5	93,8	94,6
Задание 6	Знания по теории литературы	базовый	96,2	0	93,8	100	100
Задание 7	Знания по теории литературы	базовый	94,1	33,3	86,2	100	100
Задание 10	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	96,8	66,7	93,8	98,8	100
Задание 11	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	94,1	33,3	89,2	98,8	97,3
Задание 12	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	93	0	86,2	98,8	100
Задание 13	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	85,4	0	73,8	96,3	89,2
Задание 14	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	83,2	33,3	70,8	87,5	100
Задание 8 К1 (с	Самостоятельность в анализе	повышенный	91,9	16,7	88,5	93,8	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
азвернутым ответом)	художественного произведения, убедительность подачи материала						
адание 8 К2 (с азвернутым ответом)	Умение анализировать художественное произведение	повышенный	87,8	0	80,8	91,9	98,6
адание 8 К3 (с азвернутым ответом)	Самостоятельность в анализе художественного произведения, убедительность подачи материала	повышенный	75,9	16,7	60	81,9	95,9
адание 9 К1 (с азвернутым ответом)	Умение сопоставлять произведения в заданном аспекте	повышенный	84,9	0	74,6	89,4	100
адание 9 К2 (с азвернутым ответом)	Умение сопоставлять произведения в заданном аспекте	повышенный	78,4	0	59,2	86,9	100
адание 9 К3 (с азвернутым ответом)	Умение сопоставлять произведения в заданном аспекте	повышенный	65,1	0	49,2	69,1	89,9
адание 9 К4 (с азвернутым ответом)	Умение сопоставлять произведения в заданном аспекте	повышенный	63,2	0	50,8	62,5	91,9
Задание 15 К1 (с азвернутым ответом)	Умение анализировать художественное произведение	повышенный	90,5	33,3	80,8	96,3	100
Задание 15 К2 (с азвернутым ответом)	Самостоятельность в анализе художественного произведения, убедительность подачи материала	повышенный	85,4	0	73,8	91,9	98,6
Задание 15 К3 (с азвернутым ответом)	Самостоятельность в анализе художественного произведения, убедительность подачи материала	повышенный	71,4	16,7	52,3	78,1	94,6
Задание 16	Умение	повышенный	74,1	0	46,9	86,9	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1 (с развернутым ответом)	сопоставлять произведения в заданном аспекте						
Задание 16 К2 (с развернутым ответом)	Умение сопоставлять произведения в заданном аспекте	повышенный	61,6	0	25,4	75,6	100
Задание 16 К3 (с развернутым ответом)	Умение сопоставлять произведения в заданном аспекте	повышенный	56,4	0	27,3	65,3	92,6
Задание 16 К4 (с развернутым ответом)	Умение сопоставлять произведения в заданном аспекте	повышенный	57	0	31,5	63,8	91,9
Задание 17 К1 (с развернутым ответом)	Разноплановый, многоаспектный анализ художественного произведения	высокий	60,9	0	31,8	71,7	93,7
Задание 17 К2 (с развернутым ответом)	Разноплановый, многоаспектный анализ художественного произведения	высокий	59,1	0	29,2	69,6	93,7
Задание 17 К3 (с развернутым ответом)	Разноплановый, многоаспектный анализ художественного произведения	высокий	61,6	0	35,4	71,9	90,5
Задание 17 К4 (с развернутым ответом)	Разноплановый, многоаспектный анализ художественного произведения	высокий	67	0	36,4	80,4	97,3
Задание 17 К5 (с развернутым ответом)	Разноплановый, многоаспектный анализ художественного произведения	высокий	53,9	0	25,6	62,9	88,3

В рекомендуемом для анализа образце КИМов в качестве анализируемого фрагмента экзаменуемым был предложен фрагмент пьесы А.Н. Островского «Гроза».

Выполняя задание 1 КИМа (вариант 313), большинство экзаменуемых (83%) указали верный ответ на вопрос, назвав литературное направление, в

русле которого развивалось творчество А.Н. Островского, - реализм. Ошибки на этот вопрос связаны с неразличением отдельными учащимися литературоведческих понятий «направление» и «жанр»: вместо ответа «реализм» последовали ответы: «роман» или «пьеса».

Задание 2 неверно выполнено теми учениками, которые вместо термина «драма» указали «трагедия», но средний процент выполнения задания – 94% - указывает на то, что школьники хорошо знакомы с определением жанра пьесы.

Задание 3 верно выполнено большинством экзаменуемых (средний процент выполнения задания – 83%).

Задание 4 неверно выполнено теми школьниками, которые не читали или плохо помнят текст драмы «Гроза» (средний процент выполнения задания – 78%). Верные ответы: Катерина – трагически погибает, Варвара – бежит из родного дома, Борис Григорьевич - уезжает по приказу дяди – названы теми экзаменуемыми, которые хорошо знают содержание произведения.

Задание 5 тоже предполагает знание школьниками текста пьесы «Гроза» (вопрос «Назовите город, в котором происходит действие пьесы «Гроза»). Средний процент выполнения данного задания – 69%.

Задание 6 выполнено экзаменуемыми отлично – 100%.

Задание 7 – ответ на вопрос «Как называются пояснения к тексту пьесы, данные от лица автора?» - верно выполнено абсолютным большинством школьников (97%).

Задания 10, 11, 12, 13, 14 предполагают знание экзаменуемыми таких литературоведческих понятий, как «лирический герой», «олицетворение», «сравнение», «анафора», умение определить стихотворный размер. Результаты ЕГЭ свидетельствуют о том, что большая часть экзаменуемых различает эти понятия, но отдельными учащимися при выполнении этих заданий все же были допущены ошибки. Особенно много ошибок допущено экзаменуемыми при выполнении задания 14 – при определении размера стихотворного текста. Эта область стиховедения традиционно является для многих школьников проблемной и лишает нужных баллов (средний процент выполнения задания – 89%).

Есть экзаменуемые, которые неуверенно находят и различают в лирическом тексте иронию, риторические восклицания, но большая часть участников ЕГЭ выполнила это задание успешно.

Самыми сложными для экзаменуемых оказались задания повышенной сложности с развернутым ответом. Отвечая на вопрос: «Какие черты характера Катерины проявляются в данной сцене?», школьники указывали правдивость, искренность, свободолюбие, глубокую религиозность, независимость героини Островского. К сожалению, экзаменуемые не всегда аргументированно подтверждали тезисы своих ответов, недостаточно умело использовали текст предложенного фрагмента.

Вопрос задания 9 – «В каких произведениях русской литературы любовь героев становится для них испытанием и в чем этих героев можно сопоставить с Катериной?» - был правильно понят большинством школьников.

Экзаменующие верно указывали произведения русской классической литературы XIX и XX вв., герои которых проходили испытание любовью: назывались «Евгений Онегин» и «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Отцы и дети» И.С. Тургенева, «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Тихий Дон» М.А. Шолохова, «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова. Средний процент выполнения 9-го задания по критериям 2, 3, 4 - от 63% до 71%, что свидетельствует о том, что школьники недостаточно убедительно сопоставляют героев произведений в требуемом аспекте сопоставления, знание текста сравниваемых произведений оставляет желать лучшего.

Аналогичные недостатки обнаружены и в ответах учащихся на вопросы «Какое чувство доминирует в стихотворении Н.М. Рубцова, определяя его общий эмоциональный строй?» и «В каких произведениях отечественных поэтов звучит мотив любви к Родине и в чем их можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова?».

Школьники указывали целый ряд стихотворений, среди которых «Деревня» А.С. Пушкина, «Родина» М.Ю. Лермонтова, «Гой ты, Русь моя родная» С.А. Есенин, «Россия» А.А. Блока и др. – но аргументированно сопоставить «Привет, Россия – Родина моя» Н.М. Рубцова с этими произведениями смогли немногие. Значительным недостатком, влияющим на оценку в заданиях с развернутым ответом, являются речевые ошибки и недочеты.

При выполнении задания высокой степени сложности (**17.1; 17.2; 17.3; 17.4 КИМа**) задачей выпускников являлось написание сочинения, в котором глубоко раскрыта тема, сформулированная в форме вопроса или утверждения, убедительно обоснованы основные тезисы сочинения, выяснена авторская позиция и сформулирована собственная точка зрения по избранной теме; в ходе анализа использованы теоретико-литературные понятия, разносторонне использован текст художественного произведения (как краткий пересказ, цитирование, обращение к микротемам текста, разного рода ссылки и пр.). Сочинение предполагает композиционную и логическую целостность, последовательность смысловых частей, речевую грамотность. Результаты свидетельствуют о том, что самыми сложными для школьников оказалась 2 и 4 темы («Что дает основание отнести произведения А.А. Фета к философской поэзии?» и «Тема служения добру в произведениях отечественной прозы второй половины XX-XXI вв.) – экзаменующиеся избегали выбирать указанные темы.

Анализ 17-го задания в работах школьников, выполнявших вариант 313, показывает, что экзаменуемые получили недостаточно высокие баллы за сочинение на тему «Какие черты характера Печорина делают его героем своего времени» (средний балл по критериям 1-5 колеблется от 57% до 70%). Анализ сочинений на тему «Кто из персонажей романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» произвел на Вас наиболее сильное впечатление и почему?» свидетельствует о том, что баллы по 1, 3, 4 критериям могли быть более высокими. Особое

внимание следует обратить на критерий «Логика, последовательность изложения материала».

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Итоги единого государственного экзамена по литературе 2020 года свидетельствуют о том, что основной массой выпускников общеобразовательных организаций Тамбовской области, участвовавших в экзамене, достигнут довольно высокий уровень подготовки по предмету, соответствующий требованиям государственного образовательного стандарта.

Общие результаты ЕГЭ по литературе можно оценить на «хорошо». Основная часть экзаменовавшихся имеет базовые знания по истории литературы, но недостаточно успешно владеет умениями анализа текста художественного произведения. Главной проблемой в процессе подготовки к экзамену по литературе остается добросовестное чтение художественных произведений, обозначенных в кодификаторе, и осваиваемых вне программы средней общеобразовательной школы.

Результаты единого государственного экзамена по литературе не являются проблемой, характерной только для нашей области, - экзаменовать учащихся по литературе всегда сложно, так как понимание текста художественного произведения индивидуально и часто субъективно.

Подготовка к экзамену в 2020 году, безусловно, была осложнена опасностью пандемии, что сказалось на общем количестве школьников, сдававших ЕГЭ по литературе.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализ итогов ЕГЭ-2020 позволяет высказать ряд соображений относительно совершенствования организации преподавания литературы в школе и подготовки школьников к ЕГЭ по литературе, остающихся актуальными в течение уже нескольких лет.

Необходимо четкое осознание педагогами, учениками и их родителями того факта, что итоги ЕГЭ являются результатом не кратковременной усиленной подготовки к экзамену, а всего процесса знакомства с отечественной литературой в школе. В условиях крайней ограниченности учебного времени оно должно быть максимально эффективно организовано не только в 10–11 классах, но и в основной школе. Принципиально важно определить, базируясь на нормативных документах, какие цели и задачи учитель планирует достичь на каждом этапе обучения и как достигнутые результаты будут затем использованы для обеспечения дальнейшего продвижения учащихся в освоении предмета.

В подготовке школьников к экзамену на всех ее этапах в равной мере значимы освоение базового фактологического и биографического материала.

Особое место в образовательном процессе следует уделить использованию тех форм активной деятельности школьников, которые способствуют развитию умений систематизировать и классифицировать литературоведческий материал; аргументировать собственные суждения; работать с различными источниками информации; анализировать конкретные литературные факты на основе имеющихся и дополнительно полученных знаний. Работа по формированию указанных умений должна осуществляться целенаправленно и планироваться при составлении рабочих программ точно так же, как планируется предметное содержание обучения.

Необходимо найти возможности для систематического применения в образовательной практике всех типов заданий, предусмотренных действующей моделью ЕГЭ по литературе. На текущих уроках они могут использоваться с обучающей целью, на уроках обобщающего повторения – для углубления и знаний, и их проверки. К моменту окончания школы у учащихся должны выработаться обобщенные алгоритмы действий по выполнению заданий различного характера. Следует помнить, что формат заданий по литературе с развернутым ответом, используемых в ЕГЭ, достаточно специфичен; другие задания, обычно используемые учителями в работе со школьниками, не позволяют в полной мере отработать навыки их выполнения. Это делает необходимым обращение к сборникам заданий для подготовки к ЕГЭ, письменный практикум. При выборе пособий для непосредственной подготовки к ЕГЭ целесообразно ориентироваться, в первую очередь, на пособия, разработанные с участием специалистов ФИПИ.

Особое внимание желательно уделить разъяснению старшеклассникам критериев оценивания заданий ЕГЭ под № 8, 9, 15, 16, 17 и формированию практических навыков учета их в процессе подготовки письменного ответа.

Учителям литературы необходимо:

- детально проанализировать типичные ошибки выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе;

- систематически включать в практику письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли, твердого знания историко-литературных фактов и теоретико-литературных сведений;

- особое внимание уделять формированию у обучающихся навыка «контекстного» рассмотрения литературных явлений, развивать и совершенствовать навыки сопоставления различных художественных произведений;

- предусматривать повторение пройденного за курс основной школы материала, выделяя для этого специальное время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений важно привлекать знания по уже изученным темам курса, уделяя внимание повторению изученного на новом проблемном уровне);

- применять методику «медленного» чтения художественного текста;

- совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении;

-формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особое внимание следует уделить умению учащихся определять стихотворные размеры, выявлять черты лирического героя);

-организовать специальную подготовку учащихся к экзамену в формате ЕГЭ (например, развивать умение работать с различными типами заданий, планировать время работы над различными заданиями, учитывать особенности системы оценивания при выполнении конкретных заданий);

- наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля используемую в рамках ЕГЭ систему оценивания образовательных достижений учащихся.

Руководителям ОУ следует:

1. Своевременно знакомить учителей литературы с планом-графиком курсовой подготовки. Составить график прохождения курсовой подготовки учителей, работающих в 9-11 классах, по проблемам, связанным с подготовкой к ЕГЭ.

2.Обеспечить тщательный поэлементный анализ результатов ЕГЭ-2020 по литературе, оценить состояние преподавания в своей школе, проработать аналитические отчеты о результатах экзамена по предмету и разработать соответствующие меры по обеспечению эффективной подготовки к экзамену и устранению недостатков.

3. Внести в план заседания регионального УМО обсуждение следующих вопросов:

- обсуждение недостатков освоения предмета на основе выявленных типичных ошибок в работах ЕГЭ-2020;

- разработка рекомендаций для педагогов по совершенствованию преподавания предмета на основе дифференцированного обучения.

Настоящие рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации размещены на сайте ТОГКУ «Центр экспертизы образовательной деятельности» (<http://www.rcoi68.ru/wp-content/uploads/gia/ege/Статистико-аналитический-отчет-по-литературе-11-2020.pdf>)

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию
региональной системы образования**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ
В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2020 г.**

Таблица 0-5

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Круглый стол «Современные технологии обучения в практике учителя- словесника»	ТОИПКРО, по плану института	Применение при проектировании урока современных педагогических технологий для повышения эффективности достижения планируемых результатов обучения
2	Сетевой мастер-класс «Эффективное использование сервисов в образовании»	ТОИПКРО, по плану института	Использование различных сервисов для организации очного и дистанционного обучения как эффективного инструментария организации образовательного процесса
3	Конкурс методических разработок «Урок живого слова»	ТОИПКРО, по плану института	Развитие способности педагога создавать собственные методические продукты, эффективно влияющие на мотивацию учащихся к предметам «русский язык « и «литература»

**Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ
НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД**

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-6

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе

3	Анализ результатов экзамена по предметам в форме ЕГЭ на территории Тамбовской области. Структура КИМов ЕГЭ по литературе в 2021 году	МБОУ СОШ № 2 г. Моршанска ¹
4	Задания с развернутым ответом, их место и назначение в структуре КИМ. Типология заданий с развернутым ответом по литературе	
5	Отражение специфики содержания школьного курса литературы в КИМ ЕГЭ	

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-7

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2021	Проведение областной научно-практической конференции работников образования «Путь в науку»; ТОИПКРО, МичГАУ, лучшие практики ОО
2.	В течение года	Дидактические возможности современных УМК для достижения предметных результатов (цикл методических семинаров совместно с ведущими издательствами). ТОИПКРО, издательства.
3.	В течение года	Участие в мероприятиях Всероссийской Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ)
4.	Октябрь 2021	Проведение практико-ориентированного семинара «Проектирование образовательного процесса на основе анализа результатов ЕГЭ по литературе»
5.	Сентябрь 2020	Формирование банка лучших онлайн-уроков в помощь организации дистанционного обучения
6.	Декабрь 2020	Разработка методических рекомендаций «Совершенствование образовательной деятельности на основе анализа результатов ЕГЭ в Тамбовской области в 2020 году»

1.1.1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-8

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Трансляция передового педагогического опыта в сетевом сообществе учителей-словесников
2	В течение года	Мастер-классы, вебинары, круглые столы, транслирующие эффективные практики подготовки учащихся к ЕГЭ (ОО с наиболее высокими

¹ Ввиду незначительного числа выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе в каждой ОО, целесообразно не сосредотачивать внимание на работе с учителями только МБОУ СОШ № 2 г. Моршанска, а рассмотреть данные темы в рамках курсов повышения квалификации для учителей всех школ Тамбовской области.

	результатами ЕГЭ в 2020 г.)
--	-----------------------------

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования»

ТОГКУ «Центр экспертизы образовательной деятельности»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету²</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
<i>1.</i>		<i>Буянова Галина Борисовна, к.ф.н., доцент кафедры русской и зарубежной литературы, журналистики ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»</i>	<i>председатель региональной ПК по литературе</i>

² По каждому учебному предмету