

## Глава2 Методический анализ результатов ЕГЭ

### по истории

#### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

##### 1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
985	24,18	966	23,97	788	22,24

##### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	558	56,65	547	56,63	450	57,23
Мужской	427	43,35	419	43,37	338	42,77

##### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	788
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	744
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	30
участников с ограниченными возможностями здоровья	11

##### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ по предмету</b>	755
Из них:	
выпускников лицеев и гимназий	132
выпускников СОШ	503
выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	45
выпускников кадетских школ	21
выпускников лицеев-интернатов	10
выпускников школ-интернатов	7
выпускников университетских профильных классов	37

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бондарский район	7	0,89
2	Гавриловский район	8	1,02
3	Жердевский район	20	2,54
4	Знаменский район	2	0,25
5	Инжавинский район	3	0,38
6	Кирсановский район	5	0,63
7	Мичуринский район	15	1,90
8	Мордовский район	7	0,89
9	Моршанский район	11	1,40
10	Мучкапский район	6	0,76
11	Никифоровский район	15	1,90
12	Первомайский район	25	3,17
13	Петровский район	7	0,89
14	Пичаевский район	11	1,40
15	Рассказовский район	7	0,89
16	Ржаксинский район	3	0,38
17	Сампурский район	5	0,63
18	Сосновский район	21	2,66
19	Староюрьевский район	4	0,51
20	Тамбовский район	47	5,96
21	Токаревский район	5	0,63
22	Уваровский район	2	0,25
23	Уметский район	1	0,13
24	город Кирсанов	11	1,40
25	город Котовск	23	2,92
26	город Мичуринск	92	11,68
27	город Моршанск	47	5,96
28	город Рассказово	47	5,96
29	город Тамбов	311	39,47
30	город Уварово	20	2,54
<b>Итого:</b>		<b>788</b>	<b>100</b>

## 1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019 – 2020 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	УМК издательства «Просвещение» 2012-2014 годов издания (Борисов Н.С. История России (базовый уровень). 10 кл. – ч.1; Левандовский А.А. История России (базовый уровень). 10 кл. – ч.2; Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История России (базовый уровень). 11кл.)	41

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
2.	УМК издательства «Русское слово» 2012-2014 годов издания (Сахаров А.Н., Загладин Н.В. История (базовый уровень). 10 кл.; Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый уровень). 11 кл.)	29
3.	УМК под ред. А.Н. Сахарова издательства «Просвещение» (углубленный уровень) 2012-2014 годов издания (Сахаров А.Н., Буганов В.И. История. История России (углубленный уровень). 10 кл. /Под ред. Сахарова А.Н. – ч.1; Буганов В.И., Зырянов П.Н., Сахаров А.Н. /Под ред. Сахарова А.Н. История. История России (углубленный уровень). 10 кл. – ч.2; Шестаков В.А. /Под ред. Сахарова А.Н. История. История России (углубленный уровень). 11 кл.)	18
4.	УМК под ред. Р.Ш. Ганелина издательского центра «ВЕНТАНА-ГРАФ» (базовый и углубленный уровень) 2012-2015 годов издания (Журавлева О.Н., Пашкова Т.И., Кузина Д.И. История. История России. 10 кл.; Измозик В.С., Рудник С.Н. История. История России. 11 кл.)	7
5.	УМК издательства «Русское слово» (углубленный уровень) 2012-2014 годов издания (Сахаров А.Н., Боханов А.Н. История. История России (углубленный уровень). 10 кл. – в 2-х ч.; Загладин Н.В., Петров Ю.А., Минаков С.Т., Козленко С.И. История России (углубленный уровень). 11 кл.)	5

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)*

Изменения не планируются.

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.**

Количество участников ЕГЭ по истории на протяжении 3 последних лет отличается относительной устойчивостью. Нельзя не отметить наметившуюся тенденцию к сокращению этого количества: с учетом незначительного изменения показателей (22-24%) и статистики прошлых лет ее нельзя оценить как ярко выраженную. Это объясняется отсутствием серьезных изменений в перечне экзаменов, необходимых для поступления в вуз по тем или иным направлениям подготовки.

Данные о процентном соотношении юношей и девушек указывают на то, что гендерные особенности при выборе экзамена по истории не играют главной роли.

Около 73% выпускников, сдающих историю, являются учащимися обычных общеобразовательных школ. Вместе с тем, среди выпускников лицеев и гимназий история пользуется бóльшим спросом, чем среди участников ЕГЭ из общеобразовательных школ, причем аналогичная тенденция наблюдалась и в предыдущие годы. История является далеко не самым простым для сдачи ЕГЭ

предметом, и указанная особенность обуславливается, прежде всего, более высоким уровнем подготовки лицеистов и гимназистов.

Около 70% выпускников текущего года, сдававших ЕГЭ по истории в 2020 году, являются учащимися городских школ, примерно 30% – учащимися сельских школ. Безусловным лидером по числу сдающих историю является город Тамбов, на долю которого приходится 39,5% участников ЕГЭ по данному предмету. Данный показатель превышает число всех вместе взятых выпускников из остальных городов области.

Статистика не выявляет сильных расхождений в процентном выражении числа выпускников, выбравших экзамен по истории, между сельскими районами и городами, хотя среди выпускников-горожан история в целом востребована чуть больше. Процентная доля сдающих историю в сельских районах и малых городах с небольшим числом выпускников не имеет устойчивых тенденций и в значительной мере обуславливается сиюминутными факторами.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по истории в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	6,29%	4,35	3,81%
Средний тестовый балл	54,71	56,12	59,89
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,92%	8,39%	15,86%
Получили 100 баллов, чел.	3	4	9

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>1</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

<sup>1</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,7	100,0	0,0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,1	0,0	74,2	27,3
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,9	0,0	19,4	54,5
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,3	0,0	3,2	18,2
Количество участников, получивших 100 баллов	8	0	1	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>2</sup>

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	3,5	37,3	35,9	21,1	3
СОШ	4,4	51,7	28,0	14,9	5
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	2,2	53,3	40,0	4,4	0
Кадетские школы	0,0	23,8	42,9	33,3	0
Школы-интернаты	0,0	57,1	42,9	0,0	0
Университетские профильные классы	0,0	45,9	29,7	24,3	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Бондарский район	0,0	28,6	42,9	28,6	0

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2	Гавриловский район	0,0	50,0	37,5	12,5	0
3	Жердевский район	5,0	60,0	25,0	5,0	1
4	Знаменский район	0,0	0,0	50,0	50,0	0
5	Инжавинский район	0,0	66,7	0,0	33,3	0
6	Кирсановский район	20,0	60,0	20,0	0,0	0
7	Мичуринский район	0,0	46,7	33,3	20,0	0
8	Мордовский район	14,3	42,9	42,9	0,0	0
9	Моршанский район	0,0	54,5	18,2	27,3	0
10	Мучкапский район	0,0	66,7	0,00	33,3	0
11	Никифоровский район	20,0	46,7	20,0	13,3	0
12	Первомайский район	20,0	56,0	4,0	20,0	0
13	Петровский район	0,0	28,6	57,1	14,3	0
14	Пичаевский район	9,1	36,4	27,3	27,3	0
15	Рассказовский район	0,0	57,1	14,3	28,6	0
16	Ржаксинский район	0,0	0,0	66,7	33,3	0
17	Сампурский район	0,0	60,0	40,0	0,0	0
18	Сосновский район	0,0	42,9	42,9	9,5	1
19	Староюрьевский район	0,0	75,0	25,0	0,0	0
20	Тамбовский район	4,3	55,3	31,9	8,5	0
21	Токаревский район	20,0	20,0	20,0	40,0	0
22	Уваровский район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
23	Уметский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
24	город Кирсанов	0,0	81,8	0,0	18,2	0
25	город Котовск	4,3	39,1	52,2	4,3	
26	город Мичуринск	1,1	44,6	32,6	18,5	3

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
27	город Моршанск	2,1	34,0	40,4	21,3	1
28	город Рассказово	0,0	70,2	23,4	6,4	0
29	город Тамбов	3,8	49,4	29,8	16,0	3
30	город Уварово	5,0	30,0	40,0	25,0	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

### 2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	ТОГАОУ «Мичуринский лицей»	60,0	30,0	0
2	ТОГБОУ "Многопрофильный кадетский корпус им. Л.С.Дёмина" г. Тамбова	35,3	41,2	0
3	МАОУ "СОШ №31" г. Тамбова	30,0	40,0	0
4	МБОУ "СОШ №3" г. Моршанска	30,0	20,0	0
5	МБОУ "СОШ №1" г. Мичуринска	27,3	18,2	0
6	МАОУ "Лицей №14 им. А.М.Кузьмина" г. Тамбова	26,3	47,4	0

### 2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ "СОШ №24" г. Тамбова	15,4	7,7	7,7
2	МБОУ "Никифоровская СОШ №1"	10,0	10,0	10,0



## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом результаты экзамена ЕГЭ по истории в 2020 г. улучшились по сравнению с 2018 и 2019 гг. По отношению к итогам двух предыдущих лет увеличился средний тестовый балл (с 54,71 и 56,12 до 59,89) и двукратно возросла доля высокобалльников (с 8,22% и 8,80% до 16,86, с учетом стобалльников), сократилась доля выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов (с 6,29% и 4,35% до 3,81%, по сравнению с 2018 г. доля не славших ЕГЭ по истории сократилась более чем в 1,5 раза). Достаточно высокие баллы получили участники с ОВЗ. Одна из основных причин указанных улучшений заключается в относительно стабильной модели ЕГЭ по истории на протяжении последних нескольких лет, что позволяет как его участникам, так и учителям лучше понять особенности тех или иных заданий и осуществить максимально эффективную подготовку к их выполнению.

Как и следовало ожидать, выпускники лицеев и гимназий сдали историю намного успешнее, чем участники экзамена из остальных категорий общеобразовательных организаций. Доля набравших более 61 балла среди них превышает 57%, тогда как для выпускников обычных школ она составляет чуть более 43%. Особо хотелось бы отметить высокие результаты в ТОГБОУ "Многопрофильный кадетский корпус им. Л. С. Дёмина" г. Тамбова, однако с учетом того, что данное учебное заведение является единственным, относящимся к категории «Кадетские школы», вряд ли стоит проводить сравнительный анализ результативности его выпускников с остальными видами ОО.

Опираясь на средние значения долей участников ЕГЭ по истории, следует отметить относительно равные результаты (% выпускников, набравших от минимального до 60, и высокобалльников) по истории у городских и сельских школьников: они находятся примерно в одном диапазоне, за исключением доли не набравших минимальный балл (она в 2 раза ниже у горожан) и количества стобалльников (они преимущественно из городских школ).

Существенно лучше, чем в среднем по региону, историю сдали в городах Уварово, Моршанск, Котовск, Пичаевском, Мичуринском и Сосновском районах (не учитывались АТЕ с количеством участников менее 10 человек).

Самые худшие результаты зафиксированы в Никифоровском и Первомайском районах (не учитывались АТЕ с количеством участников менее 10 человек). Однако, опираясь на статистику прошлых лет, невозможно определить как стабильных лидеров, так и выраженных аутсайдеров среди муниципалитетов области по результатам ЕГЭ по истории.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по истории**

Структура и содержание КИМ ЕГЭ 2020 года по истории не претерпели существенных изменений по сравнению с предыдущим годом. В задании 25 условия оценивания критериев К6 и К7 стали другими: баллы по этим критериям должны выставляться экспертами только в том случае, если сумма баллов, набранных по позициям К1-К4, составляет не менее 5. При этом максимальный балл по критерию К6 увеличен с 2 до 3.

Экзаменационная работа состояла из двух частей и включала 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом нескольких разновидностей; часть 2 – 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 20–22 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23–25 предусматривали применение приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений:

задание 23 связано с анализом исторической проблемы (ситуации);

задание 24 подразумевает анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса;

задание 25 предполагает написание исторического сочинения и оценивается на основе нескольких критериев. При выполнении данного задания выпускник имеет возможность выбрать один из трех предложенных периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

Представленный для анализа в рамках подготовки аналитического отчета вариант 319 экзаменационной работы полностью соответствует спецификации и является средним по уровню сложности. Существенные (разница в более чем 10%) отличия результатов при выполнении данного варианта, по сравнению с региональными, можно выделить в заданиях №№4, 7, 10, 15, 20, 22. Вероятные (поскольку нет возможности увидеть и проанализировать задания в других вариантах, то можно делать лишь только предположения) причины таких расхождений могут быть следующими:

1. Задание №4. По спецификации относится к базовому уровню и предполагает определение термина по нескольким признакам. Процент выполнения – 91,8: против общерегионального – 72,5. Такая успешность обусловлена тем, что задание относится к периоду Второй мировой (Великой Отечественной) войны. Как правило, эта тема изучается достаточно подробно в рамках школьного курса, а с учетом наличия задания №8 (всегда, согласно спецификации, по периоду 1941-1945 гг.), а также относительно часто

используемого в вариантах ЕГЭ схематического материала в заданиях №№13, 14, 15, 16 она занимает особое место при подготовке к ЕГЭ. Второй возможной причиной является сам термин «коалиция», который хоть и наполнен в данном случае историческим содержанием, но все же относится к категории «термины и понятия, применяемые для систематизации разнородного исторического материала», а потому может использоваться и при изучении других школьных предметов (например, обществознания). «Более историческим» в данном случае выглядит слово «антигитлеровская».

2. Задание №7. По спецификации относится к повышенному уровню сложности, так как предполагает более глубокие знания в отношении одного из периодов отечественной истории. Процент выполнения – 47,9: против общерегионального – 60,3. В рамках исторического курса именно XVII век фактически становится первым периодом, при изучении которого в более глубоком и комплексном плане уделяется внимание вопросам экономики. Проблема заключается в том, что предложенное задание может быть понято так, что характерные черты, указанные при формулировке задания, ученик посчитает присущими **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** данному периоду. Из 6 предложенных ответов только один – «подушная подать» – может быть откинут как «лишний» сразу, так как реформы Петра I, как правило, неплохо усваиваются в рамках школьного курса. Лишь единственный ответ для участников ЕГЭ может быть бесспорным – «хождение медных денег». Позиции №2 и 5 – «хозяйственная специализация различных районов страны» и «мануфактурное производство», которые являются в данном случае правильными, могут вызвать сомнение у участников ЕГЭ, так как могут иметь место и в другие периоды отечественной истории. В то время как ответы №№1, 4 имеют более конкретное содержание и по логике могут относиться только к конкретному периоду: при этом они имели место в период «дворцовых переворотов», при изучении которого в большей степени обращается внимание на политические и культурные аспекты, нежели на социально-экономические. Подтверждением предложенных рассуждений является статистика выполнения задания №7 по разным категориям участников ЕГЭ: лишь только высокобалльники имеют соизмеримый процент его выполнения с общерегиональным показателем, у остальных категорий результативность существенно ниже (особенно в группе набравших от 61 до 80 баллов, у которой имеются относительно устойчивые знания по истории, но не настолько глубокие, чтобы понять все обозначенные нюансы).

3. Задание №10. По спецификации относится к базовому уровню и предполагает проверку сформированности навыков работы с текстовыми историческими источниками. Процент выполнения – 69,1: против общерегионального – 57,5. «Секрет» успешности заключен в постановке задания, когда требуется указать аббревиатуру названия экономической политики. Во-первых, понимание и запоминание терминов намного легче дается учащимся, нежели фамилии исторических деятелей или другая историческая конкретика. Кроме того, как правило, «НЭП» – это единственная известная для большинства школьников аббревиатура, обозначающая название экономической политики (тем более, что это словосочетание и заложено в

самой аббревиатуре). В самом текстовом источнике указан явный признак перехода к НЭПу, на который чаще всего и обращается основное внимание в рамках изучения школьного курса, – замена продразверстки продрналогом. Это задание оказалось непосильным только для не набравших минимальный балл, средние проценты выполнения у остальных категорий участников ЕГЭ существенно выше регионального уровня.

4. Задание 15. По спецификации относится к базовому уровню и предполагает проверку сформированности навыков работы с исторической картой (схемой). Процент выполнения – 62,9: против общерегионального – 51,1. Несмотря на то, что предложенная карта (схема) посвящена XVII веку (что может коррелироваться с заданием №7), сам вопрос №15 в принципе не предполагает знание исторической конкретики. Для ответа на него достаточно иметь соответствующие географические (туристические) представления о том, что на Западе от России располагается Польша (Белоруссию при этом не всегда воспринимают как заграничное государство). В пользу подобных рассуждений (скорее всего, в ответах был заложен двойной вариант: и «Польша», и «Речь Посполитая») аргументом является статистика выполнения этого задания разными категориями участников ЕГЭ: оно оказалось непосильным только для не набравших минимальный балл, проценты результативности у остальных категорий участников ЕГЭ существенно выше регионального уровня.

5. Задание 20. По спецификации относится к повышенному уровню сложности и предполагает проверку сформированности навыков атрибуции исторического источника. Процент выполнения – 42,8: против регионального – 57,7. Как показывает статистика, задание оказалось сложным даже для высокобалльников (лишь 86,4% справились с ним в отличие от регионального уровня в 94,7%). Опираясь на наблюдения во время проверки, можно сказать, что самым сложным стал третий элемент («Петросовет»): его участники ЕГЭ указывали намного реже, чем остальные два (тем более, что ответ «Совет», который временами имел место, экспертами также не мог быть засчитан как правильный). Однако не редки были и случаи отсутствия выполнения этого задания в принципе.

6. Задание 22. По спецификации относится к высокому уровню сложности и предполагает проверку сформированности умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. Процент выполнения – 14,9: против общерегионального – 34,3. В данном случае в силу вступает общая закономерность: низкий процент выполнения задания №20 влечет за собой и аналогичную ситуацию с заданием №22, так как они имеют прямую взаимосвязь – участники, не сумевшие провести атрибуцию источника, не смогут показать знание исторической конкретики, связанной с событиями, описанными в нем. Дополнительной сложностью стала сама постановка вопроса, так как при невнимательном прочтении можно понять, что речь идет о мероприятиях Государственной Думы, а не Временного правительства.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	66,4	25,8	51,8	79,5	94,7
2	VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	71,9	22,6	59,7	83,7	97,4
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Определение терминов (множественный выбор)	Б	69,9	32,3	53,4	85,8	98,1

<sup>3</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Определение термина по нескольким признакам	Б	72,5	19,4	62,7	82,0	96,2
5	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	66,7	6,5	46,0	89,7	99,6
6	VIII – 1914 г. / Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	59,2	4,8	35,6	82,4	98,5
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	60,3	24,2	44,0	72,2	94,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	1941-1945 гг. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	58,2	22,6	44,9	69,2	85,0
9	VIII – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	64,3	4,8	43,9	86,4	97,4
10	1914-2012 гг. / Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	57,5	3,2	38,6	76,2	91,7
11	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	64,1	11,8	48,6	77,3	97,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с текстовым историческим источником	П	65,4	37,1	55,6	71,3	89,8
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	64,8	0,0	45,9	84,1	100,0
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	47,9	6,5	27,5	62,3	91,0
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	51,1	0,0	28,0	69,0	97,7
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	П	54,2	16,1	41,7	61,1	86,8



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	51,8	12,9	30,3	68,4	93,2
18	VIII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	П	39,4	9,7	23,8	43,5	84,2
19	VIII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	Б	44,1	22,6	28,5	46,9	89,5
20	VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	57,7	1,6	34,2	82,4	94,7
21	VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	80,5	21,0	71,8	92,7	97,7
22	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	34,3	0,0	10,8	48,3	85,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	36,1	2,2	14,7	49,0	83,2
24	VIII – начало XXI в. / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	21,5	0,0	4,7	26,4	66,4
25	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Историческое сочинение						
25 (К1)	Указание событий (явлений, процессов)	Б	88,9	21,0	84,1	99,4	100,0
25 (К2)	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	54,7	4,8	34,3	70,7	96,6
25 (К3)	Причинно-следственные связи	В	64,1	0,0	44,9	84,7	97,4

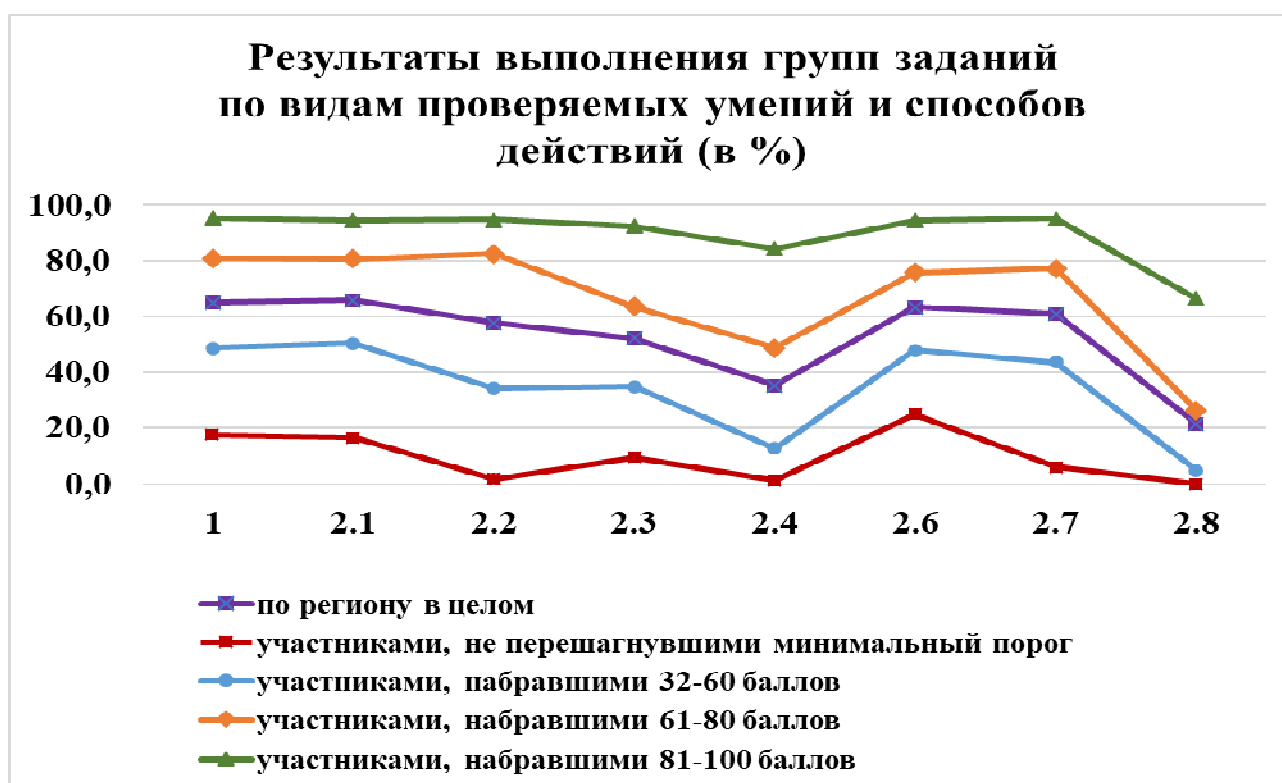
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25 (К4)	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	42,5	0,0	18,7	59,4	91,0
25 (К5)	Использование исторической терминологии	Б	89,5	16,1	85,5	99,6	100,0
25 (К6)	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	34,5	0,0	13,6	47,6	79,7
25 (К7)	Форма изложения	В	52,1	0,0	23,6	78,2	100,0



Результаты выполнения групп заданий по видам проверяемых умений и способов действия

Виды проверяемых умений и способов действий	Средний процент выполнения				
	По региону в целом	участниками, не перешагнувшими минимальный порог	Участниками, набравшими 32-60 баллов	участниками, набравшими 61-80 баллов	участниками, набравшими 81-100 баллов
1. Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории	65,0	17,3	48,7	80,8	95,3
2.1. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	65,7	16,5	50,4	80,6	94,5
2.2. Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)	57,7	1,6	34,2	82,4	94,7
2.3. Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация)	52,2	9,5	34,9	63,5	92,4
2.5. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	35,2	1,1	12,7	48,6	84,3

Виды проверяемых умений и способов действий	Средний процент выполнения				
	По региону в целом	участниками, не перешагнувшими минимальный порог	Участниками, набравшими 32-60 баллов	участниками, набравшими 61-80 баллов	участниками, набравшими 81-100 баллов
2.6. Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	63,3	25,0	47,9	75,8	94,5
2.7. Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение)	60,9	6,0	43,5	77,1	95,0
2.8. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	21,5	0,0	4,7	26,4	66,4



Показатель выполнения заданий части 1 (задания с кратким ответом) участниками экзамена 2020 года колеблется в диапазоне 39-72%.

С большинством заданий базового уровня сложности в первой части работы справились 57-72% участников экзамена, с различными заданиями повышенного уровня сложности – от 39% (задание № 18 на анализ иллюстративного материала) до 66% (задание № 1 на установление хронологической последовательности событий отечественной и всемирной истории). Эти показатели можно считать в целом приемлемыми с учетом заявленного уровня сложности заданий.

Наилучшим образом обстоит дело с(-о):

- знанием основных фактов, процессов и явлений отечественной и всемирной истории;
- знанием периодизации всемирной и отечественной истории;
- умением проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- умением систематизировать историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса.

С заданиями, требующими проявления данных знаний и умений, справились 63-66% выпускников.

В меньшей степени сформировано у обучающихся умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация) – соответствующие задания выполнили в среднем 52% участников экзамена.

Вместе с тем, ряд заданий, заявленных в спецификации КИМ по истории как задания базового уровня, оказался непосильным для половины или более чем половины участников экзамена. К ним относятся:

задания № 14 и № 15 на работу с исторической картой (процент выполнения – 47,9% и 51,1% соответственно);

задание № 17 на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России (процент выполнения – 51,8%);

задания № 18 и № 19 на анализ иллюстративного материала (процент выполнения – 39,4% и 44,1% соответственно).

Трудности при выполнении указанных заданий наблюдались и в предыдущие годы, что говорит о системных проблемах в формировании соответствующих компонентов исторической подготовки учащихся.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по истории применительно к контролируемым элементам содержания не представляет большого интереса ввиду того, что задания КИМ охватывают лишь небольшую часть обширного фактологического материала, рассматриваемого в рамках курса истории. Содержательное наполнение заданий, значащихся под одним и тем же номером в разных вариантах работы, различно, при этом меняется из года в год. В силу указанных особенностей при существующей модели ЕГЭ фактически невозможно установить, вызваны ли ошибки учащихся при выполнении заданий недочетами в знании отдельных исторических фактов либо системными проблемами в усвоении конкретных тем курса.

Переходя к анализу результатов выполнения заданий части 1 обучающимися с разным уровнем подготовки, необходимо отметить следующее:

1. Средний процент выполнения заданий части 1 выпускниками, не перешагнувшими минимальный порог баллов, колеблется в пределах 0-37%. По группам контролируемых умений показатель выполнения варьируется в пределах 9-25%, что свидетельствует о недостаточной сформированности у данной категории выпускников всех контролируемых умений и о незнании элементарных исторических фактов. Абсолютно не сформированы у выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов, навыки работы с исторической картой и текстовыми историческими источниками.

2. У участников ЕГЭ по истории, набравших от 32 до 60 баллов, результаты выполнения заданий части 1 сконцентрированы в диапазоне 23-63%. Исходя из групп проверяемых умений невозможно сделать вывод о приемлемом уровне сформированности ни по одной из них (35-50%). Тем не менее, знание основных исторических фактов, умение проводить поиск информации в исторических источниках, а также умение систематизировать историческую информацию приближены к 50-процентной отметке. Ощутимая сложность для участников этой группы отмечается при работе с исторической картой, анализе иллюстративного материала, а также при демонстрации знаний основных фактов, процессов и явлений истории культуры России (итоги выполнения не превышают 30%). В лучшей степени свои знания и умения выпускники, набравшие от 32 до 60 баллов, смогли показать в заданиях на знание дат, определение термина по нескольким признакам и работу с текстовым историческим источником (55-63%).

3. В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, средний процент выполнения заданий части 1 не опускается ниже 60%, за исключением заданий №№18 и 19. Диапазон выполнения заданий по отдельным группам проверяемых умений колеблется между 63% и 81%, что следует считать приемлемым показателем. В целом учащиеся данной группы овладели всем спектром умений, контролируемых заданиями части 1 экзаменационной работы по истории. Наиболее сложными для этой категории учащихся стали задания на умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта, иллюстрация). При этом если итоги выполнения заданий по исторической карте (схеме) превышают 60%, что можно считать относительно неплохим результатом, то с анализом иллюстративного материала не справилась даже и половина этой группы (43-47%). Более подготовленными выпускники данной категории оказались к заданиям на знание основных фактов, процессов, явлений, исторических деятелей и терминов из курса отечественной истории (процент выполнения - 85-90%).

4. Средний показатель выполнения заданий части 1 учащимися, получившими от 81 до 100 баллов, находится в диапазоне от 84% до 100%. Уровень выполнения заданий по отдельным группам умений не опускается ниже 92%. Эта категория учащихся в полной мере овладела всеми базовыми

умениями, контролируруемыми в части 1 экзаменационной работы. В сравнительно редких случаях выпускники данной группы допускают ошибки, обусловленные незнанием некоторых исторических фактов. При этом, как и у других групп учащихся, несколько более сложными для высокобалльников оказались задания на умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).

Средний показатель выполнения заданий части 2 (задания с развернутым ответом) участниками ЕГЭ-2020 колеблется в диапазоне от 21 до 90%.

С заданиями базового уровня во 2 части работы – на извлечение информации из источника (№ 21), указание исторических явлений и фактов (№ 25 критерий К1), использование исторических терминов (№ 25 критерий К5), относящихся к выбранному для написания сочинения историческому периоду, – справились от 80% до 90%.

Процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня, вошедших во 2 часть работы, составляет 21-43%. Исключение составляет оценка по критериям К7 (форма изложения), К2 (оценка роли исторических личностей) и К3 (указание причинно-следственных связей) за историческое сочинение (задание № 25) – с этими заданиями справились, соответственно, 52%, 55% и 64%.

Результаты выполнения части 2 экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки выглядят следующим образом:

1. Выпускники, не преодолевшие минимальный порог баллов, как правило, получали за выполнение части 2 экзаменационной работы 0 или близкое к нему количество баллов, хотя в подавляющем большинстве случаев приступали к выполнению наименее сложных ее заданий. Лишь некоторым из них удавалось получить по 1 баллу за простейшее задание № 21 на умение проводить поиск исторической информации в письменных источниках, фактически не требующее конкретных исторических знаний, и по 1-2 балла за задание № 25 (по критериям К1 и К5, требования к которым максимальны упрощены). Таким образом, у них не сформировано ни одно из умений, контролируемых в данной части работы.

2. Выпускники из других анализируемых групп в целом повторяют тенденцию, характерную для всей совокупности участников экзамена по Тамбовской области, с несколько лучшим или худшим процентом выполнения.

Участники ЕГЭ по истории, набравшие от 32 до 60 баллов, при выполнении заданий части 2 по своим результатам сконцентрированы в пределах от 5% до 85%. Представители этой группы уверенно справляются только с заданиями базового уровня сложности: умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание №21) – 71,8%; указание событий (явлений, процессов) (критерий К1 задания №25) – 84,1%; использование исторической терминологии (критерий К5 задания №25) – 85,5%. Но при этом на крайне низком уровне (менее 15% выполнивших) сформированы умение использовать принципы структурно-функционального,



временного и пространственного анализа (задания №22, №23); умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание №24); умение не допускать фактические ошибки (критерий К6 задания №25): все эти задания относятся к высокому уровню сложности.

3. Показатель выполнения различных групп заданий части 2 выпускниками, набравшими от 61 до 80 баллов, находится в пределах от 26% до 100%. Учащиеся данной группы уверенно владеют умениями характеризовать авторство, время, обстоятельств и цели создания источника (задание № 20), проводить поиск исторической информации в письменных источниках (задание № 21), выполняют большинство требований к написанию исторического сочинения, за исключением наличия/отсутствия фактических ошибок (критерий К6).

В меньшей степени у учащихся данной группы сформировано умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа (задания № 22 и № 23, процент выполнения – 48-49%). Лишь 26% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, владеют умением использовать исторические сведения для аргументации собственных суждений в ходе дискуссии (задание № 24), чуть менее половины из них способны не допускать вообще или частично фактические ошибки (задание № 25, критерий К6).

4. Учащиеся, относящиеся к категории высокобалльников (81 балл и более) в целом продемонстрировали владение всеми умениями, контролируемые в рамках части 2 экзаменационной работы. Показатель выполнения ими заданий с развернутым ответом находится в пределах от 66 до 100%.

### **Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий.**

Наибольшие затруднения в первой части работы вызвали задания №14, №18 и №19. Низкий процент выполнения этих заданий (от 39 до 48%) обусловлен как их форматом, так и проверяемым содержанием.

В частности, задание №14, а вместе с ним и задания №15 и №16 (средний процент выполнения находится на пограничном уровне – 51-52%) требуют умения работать с исторической картой, ориентируясь в ней и извлекая из нее необходимую информацию. Данное умение слабо сформировано у основной массы участников экзамена. Причины, на наш взгляд, заключаются в том, что в рамках урока большинство учителей истории склонны «экономить время» на работе с исторической картой, а типичные формы работы с картой не вполне соотносятся с заданиями ЕГЭ.

Задания № 18 и №19 предусматривают соотнесение с определенным историческим периодом (или выделение по иному указанному в задании критерию) представленных изображений. В большинстве вариантов КИМ изображения, имеющие место в задании, относятся к истории культуры (репродукции картин; изображения памятников архитектуры и т.д.). Основная масса участников экзамена испытывает трудности как с визуальным распознаванием памятников культуры, так и с отнесением их к конкретной эпохе. С одной стороны, причины слабого выполнения этого задания могут

заключаться в недостаточно тщательным подборе педагогами иллюстративного материала к учебным занятиям и дефиците времени на организацию целенаправленной работы с ним в рамках урока. С другой стороны, в практике массового преподавания невозможно охватить все многообразие визуального ряда, характеризующего развитие культуры, а для формирования навыков распознавания того или иного памятника культуры недостаточно простой демонстрации изображения того или иного объекта.

Большая часть заданий части 2 экзаменационной работы (5 позиций из 12), как и в предыдущие годы, остаются непреодолимой трудностью (менее 50%) для большинства сдающих ЕГЭ по истории выпускников. Выполнение двух заданий находится на пороговом уровне (критерии К2 (оценка роли исторической личности) и К7 (форма изложения в виде сочинения) задания №25). Исключение составляют задание 21, требующее элементарного поиска информации в источнике без привлечения дополнительных исторических знаний, а также выполнение простейших требований, предусмотренных критериями К1 (указание не менее двух событий, относящихся к выбранной эпохе), К5 (использование хотя бы одного исторического термина, относящегося к выбранной эпохе) в задании 25 (все, как уже отмечалось выше, относятся к базовому уровню сложности).

Самые низкие проценты во второй части работы фиксируются за выполнение заданий №22, №23, №24, №25 (критерии К4, К6).

Задания №22 и №23, по существу, направлены на проверку конкретных знаний, соотнесенных с эпохой, событием или историческим деятелем. Основные причины затруднений при их выполнении связаны с общим невысоким уровнем знания исторических фактов в их взаимосвязи между собой, в слабом понимании причинно-следственной логики и тенденций исторического развития в рамках разных исторических эпох.

Низкий уровень выполнения заданий № 24 и № 25, помимо названных причин, указывает на отсутствие у учащихся достаточного опыта построения аргументированных исторических суждений, и в ряде случаев – четкого представления о способе выполнения данных заданий. Типичная ошибка, допускаемая в задании № 24, заключается в неполноте аргумента: учащиеся либо не называют сам исторический факт, с опорой на который формулируют свое суждение, либо приводят его без интерпретации, необходимой для придания обоснованности высказываемому суждению.

Наиболее типичными ошибками при выполнении задания 25 (историческое сочинение) являются:

неумение охарактеризовать значение исторического периода с точки зрения влияния его на дальнейшее развитие страны; участники экзамена в большинстве своем не в состоянии четко указать, что и как из исторического наследия рассматриваемой эпохи сказалось на последующем развитии (критерий К4);

наличие фактологических ошибок в историческом сочинении, проистекающих зачастую из незнания, а зачастую – из недостаточно вдумчивого использования слов и выражений, подразумевающих конкретный исторический смысл (критерий К6).

Представляется, что низкие баллы участников экзамена за выполнение задания № 24, а также по критерию К4 за задание №25 обусловлены редким использованием подобного типа заданий, требующих развернутого, структурированного и аргументированного суждения, в повседневной практике преподавания истории в большинстве школ. Отчасти это может быть связано с переключением внимания учителей на отработку способов выполнения других, более простых для выполнения заданий формата ЕГЭ.

### **3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Итоги единого государственного экзамена по истории 2020 года свидетельствуют о том, что основной массой выпускников общеобразовательных организаций Тамбовской области, участвовавших в экзамене, достигнут уровень подготовки по предмету, соответствующий требованиям государственного образовательного стандарта. 96,07% участников экзамена преодолели минимальный порог, установленный Рособрнадзором.

Тем не менее, общие результаты ЕГЭ по истории остаются достаточно низкими. Около 1/5 выпускников владеют лишь отрывочными знаниями и почти не владеют даже базовыми умениями, характеризующими требования к подготовке по предмету. 3,93% экзаменуемых, выбравших этот предмет *по собственному желанию*, оказались неспособны справиться даже с минимальными требованиями, предъявляемыми в ходе ЕГЭ.

При этом низкие результаты единого государственного экзамена по истории нельзя рассматривать как проблему, специфическую для Тамбовской области – они отражают общую картину, характерную для страны в целом.

#### *Результаты выполнения групп заданий по видам проверяемых умений и способов действия*

Исходя из результатов ЕГЭ 2020 года, в целом можно считать достаточным усвоение школьниками Тамбовской области, участвовавшими в экзамене (за исключением выпускников, не сумевших преодолеть минимальный порог баллов и в отдельных случаях набравших 32-60 баллов), следующих умений и видов деятельности:

знание основных фактов, процессов и явлений отечественной истории, периодизации отечественной и всемирной истории (при наличии, тем не менее, заметных пробелов в знании отдельных фактов);

умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;

умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах;

умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;

умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

У обучающихся со средними результатами удовлетворительно сформированным можно считать только второе из перечисленных выше умений.

У обучающихся, демонстрирующих результат чуть выше среднего (от 61 до 80 баллов), большинство умений следует оценить как удовлетворительно сформированные, за исключением использования принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений и использования исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии. Именно проверка сформированности этих умений и позволяет проводить относительно объективную дифференциацию выпускников.

Лишь только высокобалльники отличаются устойчивым уровнем сформированности всех умений, проверяемых в рамках ЕГЭ по истории.

Следует признать недостаточным усвоение основной массой выпускников региона, сдававших ЕГЭ по истории в 2020 году (за исключением высокобалльников), следующих умений и видов деятельности:

использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (и в целом, грамотно выстраивать аргументированные суждения).

Выпускниками, набравшими менее 61 балла (они составляют около половины всех выпускников) недостаточно освоено большинство умений, проверяемых в рамках ЕГЭ.

У выпускников, не сумевших преодолеть минимальный порог баллов, уровень сформированности умений и способов действий ни по одной из групп нельзя считать удовлетворительным.

Общей проблемой, серьезно влияющей на результативность выполнения заданий ЕГЭ, является недостаточная системность, фрагментарность исторических знаний основной массы выпускников (кроме высокобалльников). Практика преподавания, нацеленная на «натаскивание» учащихся для выполнения заданий ЕГЭ, к сожалению, закрепляет эту негативную тенденцию.

Необходимо четкое осознание педагогами, учениками и их родителями того факта, что итоги ЕГЭ являются результатом не кратковременной усиленной подготовки к экзамену, а всего процесса обучения истории в школе. В условиях крайней ограниченности учебного времени оно должно быть максимально эффективно организовано не только в 10–11 классах, но и в основной школе. Принципиально важно определить, базируясь на нормативных документах, какие цели и задачи учитель планирует достичь на каждом этапе обучения и как достигнутые результаты будут затем использованы для обеспечения дальнейшего продвижения учащихся в освоении предмета.

При этом в исторической подготовке школьников на всех ее этапах в равной мере значимы освоение базового фактологического материала и умений работать с исторической информацией, применять знания для решения разнообразных познавательных задач.

Особое место в образовательном процессе следует уделить использованию тех форм активной деятельности, которые способствуют развитию умений систематизировать и классифицировать исторический материал; аргументировать собственные суждения; работать с различными источниками исторической информации; анализировать конкретные исторические ситуации на основе имеющихся и дополнительно полученных знаний. Работа по формированию указанных умений должна планироваться учителем столь же внимательно, как и предметное содержание обучения.

#### **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Анализ итогов ЕГЭ-2020 позволяет сформулировать следующие рекомендации относительно совершенствования организации и методики преподавания истории.

1. В целях преодоления фрагментарности и придания более систематизированного характера историческим знаниям учащихся в ходе преподавания предмета рекомендуется:

выделять отдельные аспекты исторического процесса (экономика, политическое развитие, культура и т.д.), демонстрировать и раскрывать взаимосвязи между ними;

при изучении определенного хронологического раздела стремиться к тому, чтобы у учащихся сложилось понимание: целей и основных проблем, решаемых властью на данном этапе развития; конкретных мероприятий, смысла основных мероприятий, осуществлявшихся государством, их результатов и последствий;

активнее использовать внутрикурсовые связи, акцентируя внимания на преемственности и особенностях исторического развития страны в разные исторические периоды, в том числе – за счет постоянного обращения к ранее полученным знаниям учащихся.

2. В процессе преподавания предмета во всех классах (в том числе – в старшей школе) необходимо усилить внимание к использованию исторических карт в качестве источника информации и формированию навыков работы с ними. При этом целесообразно использовать, в том числе, и задания, приближенные к типу заданий ЕГЭ. Подобные типы заданий, в частности, могут оказаться полезным дополнением к заданиям, традиционно предлагаемым учащимся при работе с контурными картами. Имеет смысл включать задания на работу с картой в промежуточные и тематические проверочные и самостоятельные работы, устные зачеты по истории на всех ступенях обучения.

3. Учителям следует расширить использование иллюстративного материала в процессе изучения отечественной истории, ориентируясь при его подборе на необходимость привлечения различных видов иллюстраций (документальные фотографии, репродукции картин, изображения памятников архитектуры, карикатуры, плакаты, почтовые марки и др.), используемых при составлении КИМ ЕГЭ. Работа с визуальным материалом не должна ограничиваться простой его демонстрацией – желательно периодически

предлагать учащимся задания, направленные на анализ изображения с целью извлечения исторической информации, проверочные задания с использованием визуальных источников.

4. По итогам ЕГЭ желательно акцентировать дополнительное внимание на изучении истории культуры. Отдельное внимание стоит обратить на продуманный подбор иллюстраций по истории культуры с тем, чтобы они создавали достаточно полное представление о круге наиболее известных ее памятников.

5. Для развития навыков работы с историческими картами (схемами) и иллюстративным материалом, изучения истории культуры необходимо активно использовать мультимедийные технологии и возможности сети Интернет, не отказываясь, однако, полностью от работы с бумажными носителями информации.

6. Для повышения готовности обучающихся к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности следует сосредоточить усилия:

1) на развитии навыков самостоятельного формулирования аргументированных исторических суждений, в том числе – по вопросам дискуссионного характера. Важно еще в основной школе продемонстрировать учащимся общие правила построения подобных суждений, соответствующие логике оценивания задания № 24 в составе ЕГЭ, и последовательно придерживаться данных требований при анализе письменных и устных ответов в процессе текущего преподавания предмета. На этапе подготовки к ЕГЭ в 10-11 классах следует дополнительно, и обязательно с использованием конкретных примеров, познакомить учащихся с подходами к оцениванию задания № 23 и обеспечить достаточный тренинг выполнения соответствующих заданий с обучающимися, планирующими сдавать ЕГЭ по предмету;

2) на систематическом включении в учебный процесс, начиная с 6 класса, компонентов, связанных с оценкой роли исторических деятелей и значения исторического периода в логике, предъявляемой критериями К2 и К4 оценивания задания № 25 (историческое сочинение) в составе ЕГЭ.

В ходе уроков учителям следует стремиться постепенно формировать указанные умения не только у наиболее сильных учащихся, но и учащихся со средним уровнем подготовки.

7. Необходимо найти возможности для органичного включения в образовательный процесс и систематического применения в образовательной практике всех типов заданий с развернутым ответом, предусмотренных действующей моделью ЕГЭ по истории. На текущих уроках они могут использоваться с обучающей целью, на уроках обобщающего повторения – для углубления и систематизации знаний, а также и их проверки. К моменту окончания школы у учащихся должны выработаться обобщенные алгоритмы действий по решению задач подобного рода.

Вместе с тем, обучение истории в старших классах, а тем более в основной школе не должен превращаться в процесс «натаскивания» на выполнение заданий формата ЕГЭ, что в целом негативно сказывается на качестве исторических знаний и представлений учащихся.

8. Формат заданий с развернутым ответом, используемых в ЕГЭ, достаточно специфичен. Это делает необходимым обращение к сборникам

заданий для подготовки к ЕГЭ, банку открытых заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ, специализированным Интернет-сайтам для подготовки к ЕГЭ. При выборе пособий для непосредственной подготовки к ЕГЭ целесообразно ориентироваться на пособия, разработанные под руководством специалистов ФИПИ. Дополнительное внимание следует уделить разъяснению старшеклассникам критериев оценивания заданий ЕГЭ и формированию практических навыков учета их в процессе подготовки письменного ответа, что достигается путем разбора вариантов ответов учащихся с позиций требований ЕГЭ.

9. В целях приведения содержания исторической подготовки обучающихся с требованиями ЕГЭ образовательным организациям области рекомендуется ускорить процесс перехода на УМК по истории России, разрабатывавшиеся с учетом требований Историко-культурного стандарта.

Настоящие рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации размещены на сайте ТОГКУ «Центр экспертизы образовательной деятельности» (<http://www.rcoi68.ru/wp-content/uploads/gia/ege/Статистико-аналитический-отчет-по-истории-11-2020.pdf>)

### Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

#### Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	«Особенности содержания и методики преподавания истории и обществознания в рамках реализации Историко-культурного стандарта и Концепции преподавания обществознания в Российской Федерации»	23.03.2020 – по н.в., курсы повышения квалификации для учителей истории и обществознания, ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования»	Всего в рамках курсов обучение в настоящее время проходят 123 учителя-предметника. В ходе освоения программы, изучаются следующие модули, связанные с проблематикой подготовки выпускников к ЕГЭ по истории: «Решение заданий высокого уровня сложности школьных курсов истории и обществознания при подготовке выпускников общеобразовательных организаций к предметным ГИА по программам основного и среднего общего образования», «Использование источников исторической и социальной информации при изучении обучающимися учебных предметов «История» и «Обществознание»», «Содержательные особенности учебного предмета «История» в рамках перехода на линейную модель школьного исторического образования». Освоение указанных модулей вкпе с учебным материалом других тем способствовало развитию профессиональной компетентности учителей в области подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по истории.



2.	«Профессиональная компетентность эксперта в области проверки и оценки заданий государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (история)»	05.02 – 07.02.2020, курсы повышения квалификации для учителей-предметников, преподавателей вузов, сотрудников Тамбовского областного института повышения квалификации работников образования, ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования»	По итогам прохождения курсов слушатели в количестве 23 человек познакомились с нормативными правовыми основами проведения ГИА, типологией заданий с развернутым ответом по истории, методикой проверки и оценки выполнения таких заданий, выработкой единых подходов к проверке заданий с развернутым ответом. Закономерным результатом курсов явилось дальнейшее развитие профессиональной компетентности специалистов в области проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по истории.
----	--	---	--

## Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

### 2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

#### 2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

*Таблица 0-2*

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Программа повышения квалификации «Особенности содержания и методики преподавания истории и обществознания в рамках реализации Историко-культурного стандарта и Концепции преподавания обществознания в Российской Федерации», включающая в себя следующий модули: - анализ результатов ЕГЭ по истории 2020 года; - анализ типичных ошибок и затруднений при выполнении выпускниками заданий ЕГЭ; - формирование умений работы с различными видами источников исторической информации в процессе преподавания истории; - методические подходы к подготовке	1. МАОУ «СОШ №24» г. Тамбова. 2. МБОУ «Никифоровская СОШ №1».

	учащихся к выполнению заданий с развернутым ответом по истории.	
--	---	--

### 2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Адресные консультации для учителей-предметников, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ЕГЭ по истории.
2.	Март-июнь 2021 г.	Курсы ПК по программе: «Профессиональная компетентность эксперта в области проверки и оценки заданий ГИА по образовательным программам среднего общего образования (история)». ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования».
3.	Май 2021 г.	Методические рекомендации по преподаванию учебного предмета «История» в условиях перехода на ФГОС среднего общего образования. ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования».

### 2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Педагогам-предметникам области рекомендуется провести диагностические работы с учащимися в течение 2020/2021 учебного года, включив в их содержание типы заданий, вызвавших затруднения у выпускников в ходе ЕГЭ 2020 года.

### 2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь 2020 г.	Вебинар на тему: «Корректировка рабочих программ по истории с учетом спецификации КИМ ЕГЭ 2021 года». ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования».
2.	Апрель 2021 г.	Вебинар на тему: «Рассмотрение типичных ошибок и затруднений обучающихся при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по истории и способы их устранения». ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования».

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ по истории:  
ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования»;  
ТОГКУ «Центр экспертизы образовательной деятельности»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету<sup>4</sup></i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Самохин К.В., ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», доцент кафедры «История и философия», к.и.н., доцент	Председатель ПК по истории Тамбовской области
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Саликов Валерий Юрьевич, МАОУ «Лицей №29», учитель истории	Заместитель председателя ПК по истории Тамбовской области
2.		Кирсанов Игорь Николаевич, ТОГОАУДПО «Институт повышения квалификации работников образования», заведующий лабораторией развития профессиональных компетенций и взаимодействия с муниципальными методическими службами	Эксперт ПК по истории Тамбовской области
3.		Котенев Владимир Алексеевич, ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования», к.и.н., доцент кафедры общеобразовательных дисциплин	Эксперт ПК по истории Тамбовской области

<sup>4</sup> По каждому учебному предмету