

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
277	6,59	297	7,37	285	8,44

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	198	71,48	199	67,00	213	74,74
Мужской	79	28,52	98	33,00	72	25,26

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	285
Из них:	275
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	7
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ по предмету	277
Из них:	
выпускников лицеев и гимназий	109
выпускников СОШ	126
выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	13

выпускников кадетских школ	6
выпускников лицеев-интернатов	12
выпускников школ-интернатов	1
выпускников университетских профильных классов	10

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Бондарский район	0	0,00
Гавриловский район	0	0,00
Жердевский район	4	1,41
Знаменский район	1	0,35
Инжавинский район	0	0,00
Кирсановский район	0	0,00
Мичуринский район	5	1,76
Мордовский район	4	1,41
Моршанский район	1	0,35
Мучкапский район	3	1,06
Никифоровский район	2	0,70
Первомайский район	5	1,76
Петровский район	3	1,06
Пичаевский район	0	0,00
Рассказовский район	1	0,35
Ржаксинский район	1	0,35
Сампурский район	0	0,00
Сосновский район	3	1,06
Староюрьевский район	0	0,00
Тамбовский район	7	2,46
Токаревский район	2	0,70
Уваровский район	0	0,00
Уметский район	0	0,00
город Кирсанов	7	2,46
город Котовск	11	3,87
город Мичуринск	37	13,03
город Моршанск	17	5,99
город Рассказово	9	3,17
город Тамбов	156	54,58
город Уварово	6	2,11
Итого:	285	100

1.6. Основные УМК по английскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
основные УМК	<p>О.В. Афанасьева, Д. Дули, И.В. Михеева, Б. Оби, В. Эванс Spotlight (Просвещение)</p> <p>Баранова К. М., Дули Д., Копылова В. В., Мильруд Р. П., Эванс В. Starlight(для школ с углубленным изучением) Просвещение</p> <p>Линия УМК З.М.Биболетовой EnjoyEnglish Английский язык (X-XI классы).</p> <p>Углубленный – О.В. Афанасьева, И.В. Михеева и др.</p>	<p>45%</p> <p>10%</p> <p>35%</p> <p>10%</p>
Другие пособия	<p>ЕГЭ. Английский, немецкий, французский языки. Сборник экзаменационных заданий. / Авт-сост. Вербицкая М. В., Епихина Н. М., Матюшенко В. В., Фоменко Т. М., - Эксмо, 2008.</p> <p>ЕГЭ.2016. Английский язык. Типовые тестовые задания. Соловова Е.Н. и др. (2016, 88с.) (+ Audio)</p> <p>ЕГЭ. 2016. Английский язык. Тематические тестовые задания. Соловова Е.Н. и др. (2016, 160с.) (+ Audio)</p> <p>ЕГЭ. 2016. Английский язык. Тренинг: все типы заданий. Под ред. Фоменко Е.А. (2015, 256с.) (+ Audio)</p> <p>ЕГЭ. 2016. Английский язык. Комплекс материалов для подготовки учащихся. Вербицкая М.В. и др. (2016, 184с.) (+ Audio)</p> <p>Effective Speaking. Устная часть ЕГЭ по английскому языку. 10-11 классы. (базовый и углубленный уровни) Вербицкая М.В. и др. (+ Audio), 2016</p> <p>http://www.fipi.ru Портал ФИПИ – Федеральный институт педагогических измерений</p> <p>http://www.ege.edu.ru Портал ЕГЭ</p> <p>8. http://www.probaege.edu.ru Портал Единый экзамен</p>	

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

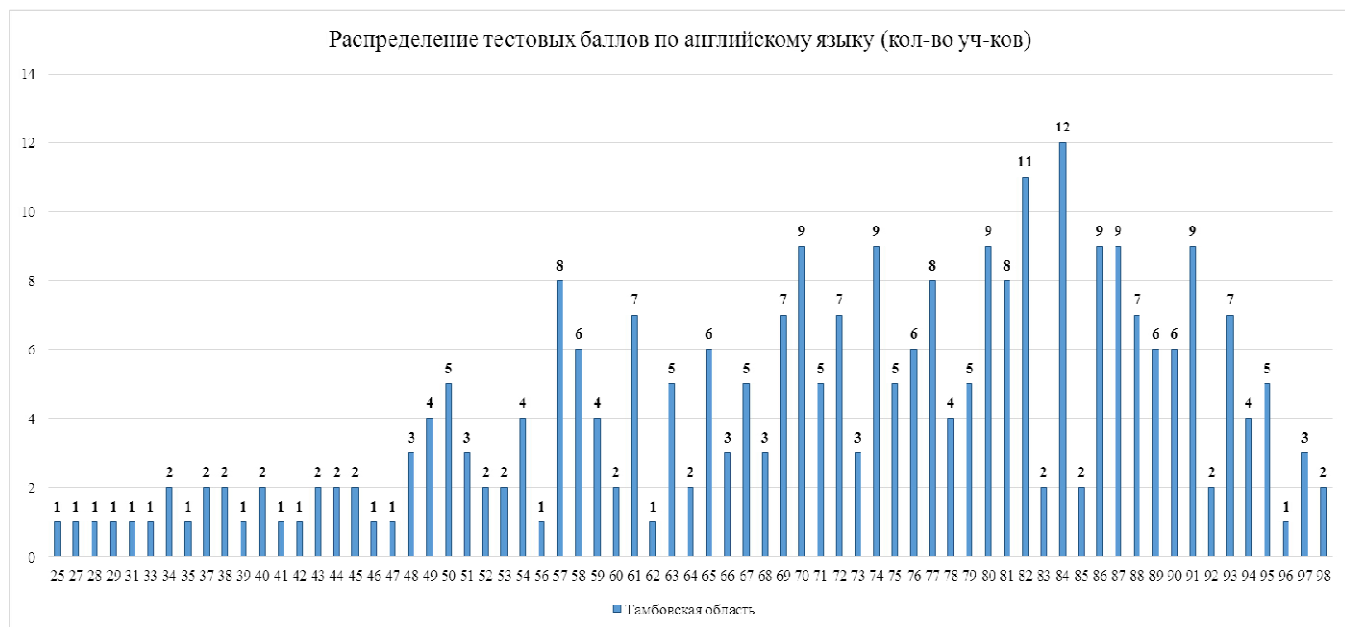
В 2020 году количество выпускников, сдающих ЕГЭ по английскому языку в абсолютном выражении уменьшилось по сравнению с предыдущим годом (- 12 чел). Однако процентная доля выпускников, выбравших английский язык для сдачи ЕГЭ, характеризуется положительной динамикой (+ 1,07%), что объясняется уменьшением общей численности выпускников по области. Несколько изменился процентный состав по гендерному признаку (-7.74% девушек и, соответственно, + 7,74 юношей).

Как показывает статистика, ситуация, сложившаяся в стране и регионе в связи с пандемией, не повлияла существенным образом на количественный состав участников экзамена.

Подавляющую часть выпускников, принявших решение сдавать ЕГЭ по английскому языку, составляют обучающиеся городских образовательных организаций, на долю которых приходится 85,2% участников данного экзамена (в т.ч. на долю Тамбова – 54,6%). Учащимися сельских школ ЕГЭ по английскому языку востребован в значительно меньшей степени, что в немалой степени обусловлено более низким уровнем качества преподавания иностранных языков в сельских школах и, соответственно, неуверенностью в своих силах. В 9 сельских районах области в 2020 году совсем не было выпускников, сдававших данный экзамен, в большинстве же других районов экзамен сдавали от 1 до 4 человек. При этом наблюдается тенденция сужения географии учащихся, сдающих ЕГЭ по предмету: по сравнению с прошлым годом в 2020 г. из этого списка исчезли Бондарский, Гавриловский, Инжавинский, Кирсановский районы. Одновременно с этим прибавилось количество участников из таких городов, как Кирсанов, Мичуринск и Уварово. Таким образом, экзамен по английскому языку носит отчетливо выраженный «городской» характер и эта тенденция усиливается.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по английскому языку в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	2	1	0
Средний тестовый балл	72,02	75,19	71,71
Получили от 81 до 99 баллов, %	111	129	105
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,0	0,0	14,3	50,0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,3	100,0	71,4	50,0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	37,7	0,0	14,3	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,0	34,1	40,5	25,4	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	38,5	53,8	7,7	0
Лицеи, гимназии	0,0	12,5	32,5	55,0	0
Кадетские школы	0,0	66,7	0,0	33,3	0
Школы-интернаты	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Университетские профильные классы	0,0	20,0	50,0	30,0	0

¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Жердевский район	0,0	0,0	75,0	25,0	0
Знаменский район	0,0	0,0	0,0	100,0	0
Мичуринский район	0,0	20,0	60,0	20,0	0
Мордовский район	0,0	25,0	75,0	0,0	0
Моршанский район	0,0	0,0	0,0	100,0	0
Мучкапский район	0,0	33,3	33,3	33,3	0
Никифоровский район	0,0	0,0	50,0	50,0	0
Первомайский район	0,0	0,0	80,0	20,0	0
Петровский район	0,0	66,7	33,3	0,0	0
Рассказовский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Ржаксинский район	0,0	0,0	0,0	100,0	0
Сосновский район	0,0	0,0	33,3	66,7	0
Тамбовский район	0,0	28,6	57,1	14,3	0
Токарёвский район	0,0	0,0	50,0	50,0	0
город Кирсанов	0,0	28,6	71,4	0,0	0
город Котовск	0,0	45,5	54,5	0,0	0
город Мичуринск	0,0	27,0	35,1	37,8	0
город Моршанск	0,0	35,3	29,4	35,3	0
город Рассказово	0,0	55,6	11,1	33,3	0
город Тамбов	0,0	20,6	35,5	43,9	0
город Уварово	0,0	33,3	33,3	33,3	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ "Лицей №14 им. А.М.Кузьмина" г. Тамбова	69,8	25,6	0,0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2	МАОУ "Лицей №6" г. Тамбова	81,1	18,2	0,0
3	ТОГАОУ "Мичуринский лицей"	58,3	41,7	0,0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "СОШ №4" г. Рассказово	0,0	11,1	33,3
2	МБОУ "СОШ №2 им. Н.И.Бореева" г. Моршанска	0,0	28,6	28,6

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

А) В 2020 году средний тестовый балл составил 71,71. Этот показатель ниже прошлогоднего на 3,48 балла, что свидетельствует об отрицательной динамике качества подготовки школьников к сдаче ЕГЭ по английскому языку в Тамбовской области.

Минимальный порог в 22 балла преодолело 100% участников экзамена. В прошлом году количество непреодолевших порог составляло 1 человек. Снижение данного показателя свидетельствует о большей мотивированности учащихся сдавать ЕГЭ по английскому языку.

Как показывает Таблица 2-11, наибольшее количество высокобалльников (>50%) традиционно демонстрируют учащиеся лицеев (№14, 6 и «Мичуринский лицей»). Образовательные учреждения, показанные в таблице 2-12, демонстрируют довольно низкий средний балл, что говорит о низкой подготовке сдающих ЕГЭ по английскому языку.

Максимальные 100 баллов в 2020 году не получил никто.

Наряду с максимальным показателем 2019 года, максимальный балл в текущем году - 98.

Б) Как показывает статистика, средний тестовый бал снизился в текущем году. К возможным причинам можно отнести обучение в дистанционном формате в течение последних 2,5 месяцев. Вероятно, учащимся не хватило мотивации серьезно и честно подойти к решению тестовых заданий в онлайн формате. Также на основании полученных результатов можно сделать вывод о низкой эффективности обучения иностранному языку в онлайн формате. Методы дистанционных форм явно требуют доработки со стороны ОО.

Также необходимо отметить сложность чтения (вариант 317) – задания 12-18. Предложенные варианты ответов имеют двусмысленный характер и не соответствуют уровню В2-В2+.

Снизились показатели в ОО, входящих в состав лучший по результатам 2019 года. В ряду лучший нет МАОУ «Лицей № 29» и МАОУ "Гимназия №12 им. Г.Р. Державина" г. Тамбова. Это связано со значительным снижением количества участников экзамена, на основании которого невозможно сделать объективные выводы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

КИМ по английскому языку включает 2 части – письменную и устную. Письменная часть экзамена состоит из 4 разделов. Время выполнения четырех письменных разделов экзаменационной работы – 180 минут.

Устная часть экзамена выполняется в отдельный день, время выполнения заданий, включая время подготовки – 15 минут.

Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы: 195 минут.

Экзаменационная работа ЕГЭ по английскому языку в 2020 году состояла из письменной части, которая включала в себя 4 раздела “Аудирование”, “Чтение”, “Грамматика/Лексика”, “Письмо” и устной части – раздела «Говорение».

Распределение заданий экзаменационной работы по разделам и проверяемым элементам содержания

В аудировании и чтении проверялась сформированность умений понимания как основного, так и полного содержания письменных и звучащих текстов. Кроме того, в чтении проверялось понимание структурно-смысловых связей текста, а в аудировании - понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами.

В разделе «Письмо» контролировались умения создания различных типов письменных текстов.

В разделе «Говорение» проверялись произносительные навыки и речевые умения, а также наиболее существенные для общения коммуникативные умения.

Соотношение числа заданий в каждом варианте по разделам отражено в таблице.

Распределение заданий экзаменационной работы по разделам

N	Разделы работы	Кол-во заданий	% от максимального тестового балла	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1	Аудирование	9	25%	20	Задания на установление соответствия и выбором правильного ответа из трех предложенных
2	Чтение	9	25%	20	Задания на установление соответствия и выбором правильного ответа из четырех предложенных
3	Грамматика и лексика	20	25%	20	Задания с кратким ответом и выбором правильного ответа из четырех предложенных
4	Письмо	2	25%	20	Задания с развернутым ответом
Итого		40	100%	80	

Распределение заданий по проверяемым элементам содержания учебного предмета

Проверяемые элементы содержания	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального тестового балла
Аудирование			
Понимание основного содержания прослушанного текста	1	6	20%
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1	7	
Полное понимание прослушанного текста	7	7	
Чтение			
Понимание основного содержания текста	1	7	20%
Понимание структурно-смысловых связей текста	1	6	
Полное и точное понимание информации в тексте	7	7	
Грамматика и лексика			
Грамматические навыки	7	7	20%
Лексико-грамматические навыки	6	6	
Лексико-грамматические навыки	7	7	
Письмо			
Письмо личного характера	1	6	20%
Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	1	14	
Итого/письменная часть	44	80	80%

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности. В разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Содержание всех заданий независимо от уровня их сложности соответствовало обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) образования.

В каждый вариант экзаменационной работы было включено 44 заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности. По типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиции, представленных в двух множествах - 4; заданий на заполнение пропуска в связанном тексте заданий- 13; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6.

По уровню сложности: базовый – 19 заданий; повышенный – 9; высокий – 16.

Характеристика системы оценивания

Шкалирование результатов разбивалось на 2 этапа:

- расчет первичных баллов с учетом результатов выполнения учащимися заданий в четырех разделах;
- расчет балла свидетельства по 100-балльной шкале.

Расчет первичных баллов в разделах «Аудирование» и «Чтение» производился по дихотомической модели: за каждый правильный ответ учащийся получал один балл, за исключением заданий на установление соответствия, где количество полученных баллов равнялось количеству установленных соответствий. В разделах «Письмо» и «Говорение» расчет первичных баллов производился с помощью критериально-ориентированного подхода, для чего использовались два вида аналитических шкал: единая шкала критериев оценивания и дополнительные схемы, ориентированные на оценивание каждого конкретного задания. Итоговый первичный балл каждой части теста представлял собой суммирование числа баллов за выполненные задания.

Расчет балла свидетельства проводился путем перевода первичных баллов каждой части экзамена в 100-балльную шкалу с учетом весового коэффициента тестовой части (письменная часть - 80 %, устная часть – 20 %).

Как и в предыдущие годы 1 первичный балл соответствовал 1 тестовому баллу.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний балл из максимального / процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№1-9 аудирование	Понимание основного содержания прослушанного текста (№1)	базовый	59,3	0	53,8	73,5
	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (№2)	повышенный	73,3	0	73,7	85,7
	Полное понимание прослушанного текста(3-9)	высокий	60,8	0	56,7	79,2
№10-18 чтение	Понимание основного содержания текста №10	базовый	85,9	0	87,7	93,3
	Понимание структурно-смысловых связей текста №11	повышенный	90,1	0	93,1	99,7
	Полное и точное понимание информации в тексте (12-18)	высокий	60,8	0	56,7	79,2
Лексика и грамматика №19-38)	Грамматические навыки (19-25)	базовый	78,1	0	80,7	92,7
	Лексико-грамматические навыки (26-31)	повышенный	80,5	0	81,7	94,9
	Лексико-грамматические навыки (32-38)	высокий	62,5	0	58,2	80

Анализ уровня сформированности проверяемых умений по аудированию

у экзаменуемых свидетельствует о том, что значительное большинство выпускников продемонстрировало хороший уровень сформированности умений базового, повышенного уровней в тестовой части экзамена. Процент выполнения задания высокого уровня сложности также достаточно высок – 74% - в группе высокобалльников, и 54% в группе выпускников, набравших до 80 баллов. Однако, следует обратить внимание на общее понижение уровня сформированности навыков слушания по сравнению с прошлым годом (5 и 3% соответственно)

Анализ данных показывает, что как у сильных, так и у слабых учащихся лучше всего сформировано понимание основного содержания прослушанного текста и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Полное понимание прослушанного текста, являясь заданием высокого уровня сложности, требует от учащихся знаний идиоматических выражений, фразовых глаголов, широкого лексического запаса, углубленных знаний грамматики, скорости реакции на произносимую диктором речь. Кроме собственно языковых компетенций задание 3-9 в разделе Аудирование проверяет умение делать логичные выводы из услышанного, что, как видно из таблицы, не является сильной стороной учащихся.

по чтению

Результаты экзамена показывают, что у экзаменуемых сформированы умения понять основную мысль, тему текста. Традиционно, процент выполнения задания базового уровня достаточно высок до - 93 % - в группе высокобалльных работ и 88 % у учащихся, набравших от 61 до 80 баллов.

Следует отметить положительную динамику в выполнении заданий на восстановление структурно-смысловых частей текста, ранее представлявших наибольшее затруднение у учащихся. (93% в группе до 80 баллов и 99% в группе от 81-100 баллов). Наряду с прошлым годом данные показатели держатся на довольно высоком уровне, демонстрируя положительную динамику (на 1 %).

Задание высокого уровня сложности, требующее от экзаменуемых умения художественной интерпретации текста, полного и точного его понимания вызвало наибольшие трудности у учащихся в текущем году. Несмотря на положительную динамику (у высокобалльников показатель вырос с 85% до 93 %, в группе учащихся с 61 до 80 баллов показатель также значительно вырос – с 43% (2019 год) до 57% в текущем году.)

по разделу Лексика и грамматика

Результаты экзамена показывают, что различные лексико-грамматические навыки сформированы у экзаменуемых в разной степени.

Наибольшее количество правильных ответов в разделе «Грамматика и лексика» встречается в заданиях повышенного уровня сложности, что связано с достаточной отработкой на уроках упражнений и заданий на словообразование, представленных практически во всех используемых в области УМК по английскому языку.

Задания базового уровня в основном на применение грамматических правил употребления различных частей речи, степеней сравнения прилагательных и наречий, единственного и множественного числа имен существительных, видо-временных форм глагола все же вызывают затруднения у экзаменуемых в группе от 61-80 баллов (81%), однако, с такими заданиями успешно (93%) справляются высокобалльники. Однако, следует отметить понижение уровня сформированности лексико-грамматических навыков в группе высокобалльников – показатель упал с 97% (2019 год) до 93%.

Также следует отметить положительную динамику выполнения задания раздела «Лексика и грамматика» повышенного и высокого уровней сложности. В среднем показатель увеличился на 5 % по сравнению с прошлым годом.

Письменная часть ЕГЭ по английскому языку включает также раздел «Письмо».

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний балл из максимально го/ процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№39-40 письмо	написание письма личного характера (№39)	базово-повышенный	74,2	0	75,1	92,7
	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (№40)	Высокий	59,4	0	58,8	86,6

Характеристика КИМ по разделу “Письмо”

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений, экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач.

Раздел «Письмо» в 2020 году состоял из двух заданий:

Задание 39 – написание письма личного характера (базово-повышенный уровень) и задание 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (высокий уровень).

Оценивание выполнения заданий 39 и 40 проводилось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы оценивания и дополнительных схем оценивания, в которых уточнялись требования к каждому конкретному заданию.

Общая шкала для оценивания задания 39 состояла из трёх критериев:

- К-1 Содержание / полнота выполнения задания;
- К-2 Организация текста.
- К-3 Языковое оформление текста.

Общая шкала для оценивания задания 40 состояла из пяти критериев:

- К-1 Содержание;
- К-2 Организация текста;
- К-3 Лексика;
- К-4 Грамматика;
- К-5 Орфография и пунктуация.

По критериям К1-К4 оцениваемый мог получить от 0 до 3 баллов, а по К-5 - 2 балла.

Таким образом, максимальный балл за задание 39 – 6 баллов, а за задание 40 – 14 баллов. Максимальный балл за тест по письму – 20 баллов.

Объективность оценивания работ в разделе «Письмо» обеспечивалась:

- разработкой стандартизированных тестовых заданий,
- разработкой стандартизированных шкал для их проверки,
- специальной подготовкой экспертов для работы со шкалами оценивания,
- проведением двойного независимого оценивания работ экзаменуемых.

Анализ результатов выполнения заданий 39 и 40

Средний процент выполнения каждого из критериев заданий 39 и 40 в сравнении с 2019 годом отражены в таблице:

Критерии выполнения заданий	Средний процент выполнения заданий	
	2019	2020
К1 – содержание (39)	75	78,2
К2 – организация текста (39)	95	92,3
К3- языковое оформление текста (39)	61	52,3
К4 – содержание 40	67	58,3
К5 – организация текста (40)	76	69,5
К6 – лексика 40	70	61,9
К7 – грамматика 40	45	42,7
К8 – орфография и пунктуация 40	73	64,8

Данные таблицы говорят о том, что при выполнении задания 39 большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля, соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности, употребляли соответствующую завершающую фразу и соединительные слова. Как показывает таблица, показатель по критерию К1 демонстрирует положительную динамику - на

3,2% по сравнению с прошлым годом. Это говорит о лучшей подготовке обучающихся в школах, о понимании четко и внятно отвечать на вопросы и задавать вопросы собеседнику по теме. Вместе с тем следует отметить незначительное ухудшение показателя по критерию К2 организация текста. Он незначительно понизился – 2,7%, что говорит о недостаточно высоком уровне знания структуры личного письма, также недостаточном умении использовать слова-связки. Также по этому критерию оценивается логика. Экзаменуемые иногда демонстрируют ее отсутствие. Понизился и показатель по критерию К3 – на 8,7%, что свидетельствует о недостаточной отработке лексико-грамматического материала.

Как известно, как и в 2019 году, в 2020 году экзаменуемым предлагалось выбрать тему письменного высказывания с элементами рассуждения из двух предложенных. В прошлом году это привело к значительному повышению всех показателей (в среднем 8-10 %). Однако в этом году показатели по всем критериям демонстрируют значительное понижение – 3-7%. Показатель по К4 (решение коммуникативной задачи) снизился на 8,7 %, К5 (Организация текста) снизился на 6,5 %, К6 (Лексика) – на 8,1%, К7 (Грамматика) – на 2,3%, К8 (Орфография и пунктуация) – на 8,2%.

Раздел «Говорение»

Устная часть экзамена включала в себя **4 задания** со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности – чтение фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Соотношение числа заданий в каждом варианте по разделам отражено в таблице.

Чтение вслух	1	1	
Условный диалог-расспрос	1	5	
Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	1	7	
Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	1	7	
Итого/устная часть	4	20	20%

Структура и содержание устной части ЕГЭ по английскому языку

Задание	Содержание	Уровень сложности	Максимальный балл
1	Прочитать вслух отрывок из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста	Базовый	5
2	Задать 5 прямых вопросов на определенную тему (путешествия, покупки, еда, транспорт, занятия спортом и т.д.). Экзаменуемому предлагаются визуальный стимул и ключевые слова (о чем надо спросить)	Базовый	5
3	Рассказать другу о сделанной Вами фотографии, почему Вы сделали ее и почему хотите показать ее другу (одна фотография из трех на выбор экзаменуемого)	Базовый	7
4	Сравнить 2 предложенные фотографии, выявить сходства, различия и рассказать о своих предпочтениях	Высокий	7

Анализ результатов устной части раздел «Говорение»

Анализ результатов раздела «Говорение» показал, что предлагаемая модель устной части ЕГЭ по иностранным языкам и предлагаемые форматы заданий позволяют контролировать достижение обучающимися запланированных уровней коммуникативной компетенции и решить те проблемы, которые в свое время обусловили исключение устной части из ЕГЭ.

Тип задания	Проверяемые умения	Уровень сложности	Средний % выполнения (2019)	Средний % выполнения (2020)
Чтение вслух	Техника чтения вслух	Базовый	84	88,7
Условный диалог-расспрос	владение грамматическими и произносительными навыками, навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;	Базовый	79	80,5

Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	- умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);	повышенный	К 1- 85 К 2 – 91 К 3 - 67	К 1- 82,3 К 2 – 89,4 К 3 - 64,8
Тематическое монологическое высказывание (сравнение 2-х фотографий)	-умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).	высокий	К 1- 78 К 2 – 82 К 3 - 49	К 1- 73,0 К 2 – 82,4 К 3 - 40,7

Данные таблицы свидетельствуют о том, что учащиеся в основном владеют техникой чтения (задание 1) на высоком уровне - нельзя не отметить положительную динамику по 1 заданию – показатель повысился на 4,7%.

Показатель выполнения задания 2 (условный диалог-расспрос) слегка увеличился по сравнению с прошлым годом, что говорит о более качественной отработке задания на уроках в школе.

Незначительно изменились показатели выполнения заданий 3 и 4 раздела «Говорение». Как показывают таблицы, наибольшую трудность у учащихся вызывает грамотность устной речи. В условиях ограниченности времени и стресса учащимся трудно спонтанно говорить грамотно, вследствие чего наблюдается отрицательная динамика по сравнению с прошлым годом – на 2,2 % и на 8,3 % по критериям К3 заданий 3 и 4 соответственно.

Характеристика сложных заданий и типичных ошибок

Раздел АУДИРОВАНИЕ

Как отмечалось выше, наибольшую сложность у учащихся в 2020 году вызвало задание в разделе аудирования высокого уровня сложности. Это задание требует от учащихся знаний идиоматических выражений, фразовых глаголов,

широкого лексического запаса, углубленных знаний грамматики, скорости реакции на произносимую диктором речь. Кроме собственно языковых компетенций задание 3-9 в разделе Аудирование проверяет умение делать логичные выводы из услышанного, что, как видно из таблицы, не является сильной стороной учащихся.

Анализ типичных ошибок показал, что допущенные ошибки носят, в основном, не технический характер, а связаны с уровнем сформированности умений аудирования (применение неправильных стратегий прослушивания текста /попытка понять полное содержание текста там, где требуется найти запрашиваемую информацию/ недостаточный объем словарного запаса учащихся).

Раздел ЧТЕНИЕ

Также как и в предыдущем разделе наибольшую сложность в чтении вызвало третье задание. Это задание высокого уровня сложности требует от экзаменуемых уметь художественно интерпретировать текст, полно и точно его понимать. Числовые показатели указывают на значительное ухудшение качества выполнения данного задания как в группе высокобалльников (с 68% показатель упал до 60,8%), однако в группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов – показатель повысился с 43 % (по сравнению с прошлым годом) до 56,7% в этом году. Причиной значительного понижения среднего показателя может служить очень высокий уровень сложности текста (вариант 317). Его сложность соответствует уровню C2.

Раздел ЛЕКСИКА и ГРАММАТИКА

При общем улучшении показателей следует отметить, что группа учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, испытывает сложности с выполнением 3 задания, а именно с правильным употреблением фразовых глаголов, сочетаемости слов, синонимов и выбором нужной лексической единицы по контексту.

Раздел ПИСЬМО

Типичными ошибками при выполнении задания 39, были следующие:

- неправильная формулировка вопросов (построение предложения и использование эллиптических конструкций),
- неправильное понимание первого вопроса о том, как российские школьники зарабатывают карманные деньги.
- достаточно большое количество языковых ошибок.

В разделе «Письмо» типичными ошибками, связанными с нарушением *Организации текста* (K2), были отсутствие или ограниченный выбор средств логической связи.

Что касается критерия “*Языковое оформление*” (K3), типичные ошибки были связаны с нарушением сочетаемости слов и неточностью в их употреблении. Многие работы свидетельствуют об ограниченном словарном запасе экзаменуемых.

Также следует обратить внимание на 3 вопроса, которые нужно было задать в задании 39. Друг Дэн написала, что «начал читать книгу на французском». Учащиеся должны были задать 3 вопроса о книге. Среди довольно часто встречающихся грамматических ошибок (порядок слов, отсутствие глаголов-связок и проч.) довольно часто встречались неправильные вопросы с точки зрения содержания. Например, *How long have you been learning French?* Или *Is French*

difficult to you? Также обескураживал вопрос учащихся о стоимости книги. Из-за ограниченного запаса слов, учащиеся вместо того, чтобы спросить о сюжете, жанре, авторе, объеме и т.п. книги, задавали странный вопрос о стоимости.

Среди частых ошибок в личном письме можно отметить:

- употребление job вместо work;
- употребление выражений – work on job, go on work.

Анализируя содержание задания 40 (K1), можно отметить, что большинство экзаменуемых правильно формулируют проблему в начале высказывания, приводят аргументы и контраргументы, делают вывод. То есть коммуникативная задача в этих работах решена. Однако сложность вызвал первый абзац, в котором учащийся должен а) переформулировать тему и б) выделить ее двойственный характер. Как показал анализ проверенных работ, учащимся сложно переформулировать своими словами тему, либо, желая уйти от употребления ключевых слов, дети уходят от темы. Также встретилось довольно много работ с риторическими вопросами, типа Who is right?, что является стилевым нарушением. Вследствие этих проблем показатель по данному критерию снизился на 8,7%. Среди частых ошибок по данному критерию следует отметить отход от темы. Очень много работ касались темы здорового образа жизни, что не совсем соответствует заявленной теме по заданию 40.

В организации текста (K2) часто отсутствуют необходимые средства логической связи либо учащиеся неправильно употребляют референтные слова. Например, нередко учащиеся начинают второй абзац не с прямого выражения своей точки зрения, а с предложения типа “As for me, I agree with it”. Нарушается логика высказывания, т.к. слово it относится к последнему из упомянутых существительных, и в первом предложении абзаца его употреблять неграмотно. Также довольно часто учащиеся допускают ошибки в средствах логической связи. Например, in my mind*, in the one hand*.

Что касается критерия "Лексика", то более половины (70%) 61% экзаменуемых показали запас ЛЕ, соответствующий уровням B1 и B2 (повышенный и высокий). Однако нельзя не обратить внимание на значительное понижение показателя по этому критерию на 9 %.

При анализе работ, учащихся по критерию "Грамматика" (K4) были выявлены типичные ошибки на следующие правила:

- порядок слов в предложениях (употребление прямого дополнения в начале предложения);
- временные формы глагола, страдательный залог;
- образование форм мн. числа (употребление единственного вместо множественного).
- употребление выражения to be in (good) fit.

Что касается критерия «Орфография и пунктуация» (K5), в большинстве работ экзаменуемых имеются такие орфографические ошибки, которые затрудняют понимание текста. Это иногда связано с индивидуальными особенностями почерка, либо с незнанием правил орфографии английского языка.

Раздел ГОВОРЕНИЕ

С первым заданием (Чтение текста вслух) справились 88% экзаменуемых, что ниже прошлогоднего показателя на 4,7 %. Среди частых ошибок следует отметить неумение учащихся правильно произносить даты. Подавляющее количество учеников сделали в датах ошибки.

Что касается второго задания (условный диалог-расспрос), можно отметить стабильно высокий показатель по данному заданию. К типичным ошибкам можно отнести неправильный порядок слов в вопросах, отсутствие необходимых артиклей (в этом задании не учитывается), отсутствие глаголов-связок и т.п. Также некоторые вопросы были нерелевантны с точки зрения содержания.

В качестве выполнения задания 3 наблюдается слабое ухудшение по всем критериям по сравнению с прошлым годом (в среднем на 2%). Среди частых ошибок встречается проблема с первым аспектом – где и когда было сделано фото. Говорящие часто пропускают «где». Задание 4 высокого уровня сложности с точки зрения содержания и логики, что, вероятно, не может не сказываться на качестве ответов учеников. Как показывает таблица, снизились показатели по критериям К1 и К3 на 5% и 8,3% соответственно. Среди типичных ошибок в задании 4 - учащиеся пропускают необходимый в этом задании определенный артикль the со словами people, man, woman, couple, teenagers, что говорит о несформированности у учащихся знаний по данной теме.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточно сформированными умения в аудировании. Однако небольшое снижение динамики по сравнению с прошлым годом показывает снижение уровня сформированности соответствующего навыка. Особую сложность первое задание в аудировании вызвало в группе учащихся, набравших до 60 баллов – менее 50 %. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, детальное понимание прослушанного текста – в среднем показатель понизился по сравнению с прошлым годом. В чтении (понимание основного содержания текста, восстановление структурно-смысловых связей в тексте и полное и точное понимание информации текста – показатели традиционно высоки в группе учащихся, набравших от 81 до 100 баллов – 93,3% (задание № 10), 99,75 (задание № 11). Что касается третьего чтения (12-18), то здесь показатель упал во всех группах в среднем на 9% по сравнению с прошлым годом. Это говорит о сложностях, которые испытывают учащиеся вследствие недостаточной сформированности соответствующего навыка на уровне В2+.

Что касается части С экзамена (письменная часть), а именно задания 39, можно сказать, что практически все учащиеся справляются с поставленной коммуникативной задачей, дают развёрнутое сообщение, запрашивают информацию, используя неофициальный стиль и соблюдая формат личного письма. Заметные сложности традиционно вызывает задание 40. В этом году прослеживается отрицательная динамика по всем критериям по сравнению с прошлым годом. Возможно, среди причин ухудшения показателей можно назвать дистанционное обучение, которое не позволило учащимся честно подойти к подготовке.

В устной части экзамена 88,7% выпускников демонстрируют умения чтения текста вслух с соблюдением правил чтения, интонационно-ритмического рисунка, что выше показателя прошлого года на 4,7%. Однако, довольно частотны ошибки в чтении дат. Также следует отметить смешанные варианты произнесения во всей устной части экзамена – британский и американский. Это не учитывается, однако говорит о непонимании нюансов произношения.

Большинство учащихся в каждой из групп от 0 до 60 баллов, от 61 –до 80 баллов и высокобалльники демонстрируют умение логично и в целом связно строить монологические высказывания (задание 3 и 4), однако у всех групп наблюдается снижение оценки за языковое оформление высказывания, т.е. языковая сторона речи требует дальнейшего совершенствования. Примечательно, что и в прошлом году по этому же критерию наблюдалась отрицательная динамика.

В этом году отмечается довольно высокий процент выполнения грамматических и лексических заданий тестовой части экзамена. Однако, с заданиями высокого уровня сложности традиционно хорошо справляются высокобалльники (группа от 81 до 100баллов). Для остальных экзаменуемых подобные задания вызывают затруднения и в этом году процент их выполнения недостаточно высок среди групп экзаменуемых от 0 до 60 и от 61 до 80 баллов.

– Следует обратить внимание на лексико-грамматический раздел. Парадоксально то, что в тестовой части экзамена выпускники успешно выполняют задания всех уровней сложности, применяя грамматические правила, однако, при написании личного письма и развернутого письменного высказывания оценки экспертов за языковое оформление снижены по тем же правилам, с которыми учащиеся успешно справились в тестовой части.

– Последнее утверждения является справедливым и для монологических высказываний в устной части и формулировании вопросов (задание 2) усвоение данных навыков всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

В связи с вышесказанным, считаю целесообразным внести предложения по совершенствованию образовательного процесса:

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации учителям по подготовке учащихся по разделу «Аудирование»

По результатам анализа можно сформулировать следующие рекомендации учителям с целью совершенствования учебного процесса и подготовки учащихся к экзамену:

- необходимо при формировании умений, учащихся в аудировании использовать те типы текстов, которые используются в КИМах ЕГЭ:
- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью;

- для аудирования с полным пониманием: интервью, беседы, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику.

Рекомендации по подготовке учащихся к разделу «Чтение»

Анализ результатов экзамена по разделу «Чтение» позволяет сделать следующие рекомендации:

- использовать на уроках и в самостоятельной работе те типы текстов и темы, которые указаны в спецификации к ЕГЭ по английскому языку;

- следует приучать учащихся понимать и формулировать тему, основную мысль любого текста, отличать основные факты от второстепенных для выполнения заданий базового уровня.

Рекомендации по подготовке учащихся к разделу «Лексика и грамматика»

Исходя из анализа результатов выполнения данного раздела, а также разделов 39 и 40 и характера ошибок, допущенных экзаменуемыми рекомендуется:

- давать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых отрабатываются разные возможные формы употребления лексического и грамматического материала в связном тексте для анализа функций разных видовременных форм глагола;

- для заданий базового уровня тренировать использование глагольных времен в повествовательных текстах и анализировать выполняемые ими функции в контексте.

- для заданий повышенного уровня отрабатывать упражнения на словообразование, анализировать образование частей речи, находить и объяснять грамматическую функцию того или иного образованного слова в предложении, и тексте.

- для заданий высокого уровня обращать внимание учащихся на использование идиом, устойчивых словосочетаний.

Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание учащихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой. Следует организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании. Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации.

Рекомендации по подготовке учащихся к разделу «Письмо»

Результаты выполнения учащимися раздела в ЕГЭ 2020 года говорят о том, что навыки письменной речи сформированы у учащихся в достаточной степени. Анализ работ показал, что участники экзамена знакомы с форматом и основными критериями оценки работ в разделе «Письмо».

Вне зависимости от результатов, необходимо рекомендовать учителям средних школ уделять основное внимание при обучении написанию личных писем выполнению всех пунктов задания, а при обучении написанию эссе особое внимание обращать формулировку темы высказывания, поиск адекватных аргументов и контраргументов, наличие вступления и завершения письменной работы, на логическую структуру высказывания и соответствие высказывание заданной проблеме и формату.

Исходя из ошибок, допущенных при выполнении заданий в разделе «Письмо», следует обратить внимание на следующие пункты:

- ориентировать учащихся на более внимательное прочтение инструкций к заданиям и их точное выполнение. В разделе задание 39 это касается информации для содержания личного письма. Более того, в этом году неприятным сюрпризом для экспертов стало достаточное количество работ с неверно написанными датой и адресом, завершающей фразой в конце личного письма, хотя критерий организация личного письма (куда относятся все эти параметры для оценивания) уже в течение нескольких лет не вызывал трудности у экзаменуемых. В разделе задание 40 позволяет точно раскрыть поставленную проблему;

- при выполнении задания 40 необходимо вырабатывать умение планировать письменное высказывание и строить его в соответствии с планом, подбирая разнообразные (не повторяющиеся) аргументы, которые могут быть простыми, но четко сформулированными.

Настоящие рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации размещены на сайте ТОГКУ «Центр экспертизы образовательной деятельности» (<http://www.rcoi68.ru/wp-content/uploads/gia/ege/Статистико-аналитический-отчет-по-английскому-языку-11-2020.pdf>)

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по английскому языку

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Методика подготовки учащихся к сдаче письменной части ЕГЭ по английскому языку	6.11.2019, семинар, ТОИПКРО г. Тамбов, учителя школ районов области с низкими показателями/низким количеством участников ЕГЭ по английскому языку	Школам, которым было настоятельно рекомендовано принять участие в семинаре, удалось улучшить показатели ЕГЭ по предмету. Повысилось качество мотивации выбора и подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку в данных ОО.
2	Методика подготовки учащихся к сдаче устной части ЕГЭ по английскому языку	28.02.2020, семинар, ТОИПКРО г. Тамбов, учителя школ районов области с низкими показателями/низким количеством участников ЕГЭ по английскому языку	

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Методика подготовки учащихся к сдаче письменной части ЕГЭ по английскому языку	МБОУ "Избердеевская СОШ" Петровского района МБОУ "СОШ №2 им. Н.И.Борева" г. Моршанска МБОУ "СОШ №2" г. Мичуринска МБОУ "СОШ" г. Котовска МАОУ "Лицей №28 им. Н.А.Рябова" г. Тамбова МАОУ "СОШ №11" г. Тамбова
2	Методика подготовки учащихся к сдаче устной части ЕГЭ по английскому языку	

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь-октябрь	Вебинар - отчет председателя ПК ЕГЭ «Итоги сдачи ЕГЭ по английскому языку 2020» ТОИПКРО г. Тамбов
2	Ноябрь-декабрь	Предметные недели (методические мастер-классы) «Методика подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку в части «Письмо» ТОИПКРО г. Тамбов
3	Январь-февраль	Предметные недели (методические мастер-классы) «Методика подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку в части «Говорение» ТОИПКРО г. Тамбов

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Планируются выступления учителей-экспертов ЕГЭ на заседаниях методических объединений школ/лицеев/гимназий с презентациями на тему «Методы коррекции типичных ошибок в ЕГЭ по английскому языку». Презентацию на эту тему составляет председатель комиссии на основе отчета и рассылает экспертам, работающим в школах города и области. В последующем целесообразно провести в образовательных организациях внутришкольные диагностические работы, направленные на оценку результативности мер, предпринятых с целью корректировки ошибок в работе с учащимися.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь-октябрь	«Об опыте подготовки школьников к успешной сдаче письменной части ЕГЭ по английскому языку» МАОУ «Лицей № 14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А.М. Кузьмина»
2	Ноябрь-декабрь	«Об опыте подготовки школьников к успешной сдаче устной части ЕГЭ по английскому языку» МАОУ Гимназия №12 имени Г.Р. Державина г. Тамбова
3	Январь-февраль	«Анализ успешных работ по разделам «Письмо» и «Говорение» ЕГЭ по английскому языку» МАОУ Лицей №29 г. Тамбова
4	Март-апрель	«Как избежать типичных ошибок в ЕГЭ по английскому языку» МАОУ «Лицей №6» г. Тамбова

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования»;
ТОГКУ «Центр экспертизы образовательной деятельности»

1	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету²</i>	<i>Дубовицкая Екатерина Юрьевна, Тамбовский госуниверситет им. Г.Р. Державина, доцент кафедры зарубежной филологии и прикладной лингвистики, к. филол.н., доцент</i>	<i>Председатель ПК по английскому языку</i>
---	---	--	---