

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	248	5,82%	248	6,33%	213	5,23%

1.2. Процент юношей и девушек: 9,39% – юноши, 90,61% – девушки

В 2016 году юношей было 35 человек (14,11% к общему числу участников), девушек – 213 человек (85,89% к общему числу участников). В 2017 году литературу сдавали 29 юношей (11,69%) и 219 девушек (88,31% к общему числу участников). В 2018 году экзамен по литературе сдавало 20 юношей (9,39%), 193 девушки (90,61%) к общему числу участников.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	213
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	206
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	6
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	213
Из них:	59
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	124
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	29
– университет	9
– кадетская школа-интернат	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Бондарский район	3	1,4%
Гавриловский район	1	0,5%
Жердевский район	0	0,0%
Знаменский район	0	0,0%
Инжавинский район	0	0,0%
Кирсановский район	1	0,5%
Мичуринский район	2	0,9%
Мордовский район	2	0,9%
Моршанский район	3	1,4%
Мучкапский район	2	0,9%
Никифоровский район	2	0,9%
Первомайский район	4	1,9%
Петровский район	0	0,0%
Пичаевский район	0	0,0%
Рассказовский район	3	1,4%
Ржаксинский район	1	0,5%
Сампурский район	2	0,9%
Сосновский район	4	1,9%
Староюрьевский район	0	0,0%
Тамбовский район	7	3,3%
Токаревский район	2	0,9%
Уваровский район	1	0,5%
Уметский район	0	0,0%
Итого по сельским ОО	40	18,8%
г. Кирсанов	3	1,4%
г. Котовск	5	2,3%
г. Мичуринск	12	5,6%
г. Моршанск	10	4,7%
г. Рассказово	9	4,2%
г. Тамбов	110	51,6%
г. Уварово	7	3,3%
Итого по городским ОО	156	73,2%
ВПЛ	7	3,3%
ОО федерального подчинения	9	4,2%
Учреждения областного подчинения	1	0,5%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету:

Количество участников ЕГЭ по литературе по сравнению с 2016 г. и 2017 г. имеет тенденцию к снижению – уменьшилось с 248 до 213 человек. Процент к общему числу сдающих ЕГЭ – 5,23%. Сложившаяся ситуация объясняется стабильными правилами приема в вузы, отсутствием

значительных изменений в перечне вступительных экзаменов, сложностью сдачи экзамена, который требует большой, серьезной подготовки. Процентное соотношение указывает, что ЕГЭ по литературе сдают преимущественно девушки, что соответствует гендерным особенностям приема на те специальности, которые требуют сдачи ЕГЭ по литературе.

ЕГЭ по литературе сдают преимущественно выпускники общеобразовательных школ, а также выпускники лицеев и гимназий. В целом около 90% выпускников, сдающих литературу, являются учащимися средних образовательных школ.

Статистика по отдельным территориям региона по-прежнему свидетельствует о том, что среди выпускников-горожан литература востребована больше, чем у школьников из сельской местности, что объясняется, с одной стороны, сложностью экзамена, с другой – выбором будущей специальности. Процентная доля выпускников, сдававших литературу в 2018 году, по административно-территориальным единицам сохраняет тенденцию 2017 и 2016 гг.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы (КИМ) по литературе единого государственного экзамена позволяют дифференцировать выпускников школы по уровню предметной подготовки с целью государственной итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы. Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России № 1089 от 05.03.2004 г.).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по литературе составлены таким образом, чтобы отразить важнейшие из названных целей литературного образования, в основе которого лежит чтение и изучение литературных произведений русской классики XIX и XX вв. Все задания ориентированы на проверку понимания и умения анализировать и интерпретировать произведения, изучаемые в школе. Основными в экзаменационной модели по литературе являются задания с развернутым ответом, в которых свободно выражается знание литературного произведения, понимание его проблематики и авторской позиции, личное отношение к прочитанному. На этой основе становится возможным выявить отношение к литературе как к высокой ценности отечественной культуры, аналитические умения и особенности образного восприятия, знание необходимых сведений по теории и истории литературы и навыки использования их при анализе литературных произведений.

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования в организациях среднего и высшего профессионального образования.

В каждый вариант КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. При сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

В экзаменационную модель по литературе 2018 года внесены существенные изменения:

1) Усовершенствованы и сближены с ОГЭ критерии оценивания развёрнутых ответов. Упрощён алгоритм действий эксперта при оценивании развёрнутых ответов разных типов; обеспечена бóльшая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого). Усилен контроль за качеством речи экзаменуемого (речь оценивается в ответах на все задания).

2) Уточнены требования к выполнению сопоставительных заданий 9 и 16: в инструкциях к ним нет требования давать обоснование выбора примера для сопоставления, что отражено в критериях их оценивания.

3) Введено четвёртое задание в часть 2 (темы сочинений варьируются с учётом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи).

4) Максимальный балл за всю работу увеличен с 42 до 58 баллов.

5) Усовершенствованы инструкции к работе и отдельным заданиям (они более полно, последовательно и чётко отражают требования критериев, дают ясное представление о том, какие действия и в какой логике должен выполнять экзаменуемый).

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

В части 1-й предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры

изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

В рекомендуемом для анализа образце кимов в качестве анализируемого фрагмента экзаменуемым был предложен фрагмент романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». Анализ статистических данных свидетельствует о том, что наибольшее количество ошибок экзаменуемые допустили, отвечая на 3, 4 и 7 вопросы (из предложенных 7 заданий с кратким ответом): 3 вопрос: «Как называлось поместье Кирсановых, в котором разворачиваются последующие события произведения?»

4 вопрос: «Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в начале произведения, и фактами их дальнейшей судьбы: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца».

7 вопрос: «Базаров и Николай Петрович являются главными героями «Отцов и детей». Как называют таких персонажей, как Петр?»

Неудачные ответы свидетельствуют о том, что экзаменуемые плохо знают текст романа, невнимательно относятся к деталям, слабо владеют некоторыми теоретическими понятиями.

Отвечая на вопросы 8 и 9 (задания с развёрнутым ответом), экзаменуемые успешно справлялись с 8-м заданием: «Какими предстают взаимоотношения отца и сына Кирсановых в приведенном фрагменте?» В большинстве случаев экзаменуемые смогли соотнести ответ с поставленной задачей, что свидетельствовало о понимании текста приведенного фрагмента, правильно отразили авторскую позицию. Школьники смогли использовать текст для анализа фрагмента, обратили внимание на важные в ответе образы и детали.

9 задание – ответ на вопрос «В каких произведениях русских писателей поднимается проблема отцов и детей и в чем персонажей этих произведений можно сопоставить с тургеневскими героями?» – большинством экзаменуемых выполнено менее успешно, чем 8-е. Школьники обратили внимание на идеологический ракурс во взаимоотношениях отцов и детей в романе, отвлеклись от размышлений об общечеловеческих ценностях, качествах, чувствах, которые предполагалось увидеть и проанализировать при ответе на этот вопрос, не смогли подобрать удачные текстуальные сопоставления. Чаще всего в качестве сопоставлений указывались «Недоросль» Ф.И. Фонвизина, «Гроза» А.Н. Островского, реже – «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Обломов» И.А. Гончарова.

Второй комплекс заданий кима относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

При анализе стихотворения Б.Л. Пастернака «Тишина» экзаменуемые допустили ошибки, отвечая на 12, 13 и 14 вопросы кима:

12 вопрос: «Назовите стилистический прием, основанный на повторении одинаковых гласных звуков («Иван-да-марья, зверобой/ Ромашка, иван-чай, татарник»»).

13 вопрос: «Из приведенного ниже перечня выберите три названия художественных средств и приемов, использованных поэтом в стихотворении» (указаны гротеск, эпитет, анафора, инверсия, олицетворение).

14 вопрос: «Определите размер, которым написано стихотворение Б.Л. Пастернака «Тишина»».

Сложными оказались для экзаменуемых 15 и 16-е задания – развернутые ответы на вопросы: «Как в стихотворении Б. Л. Пастернака «Тишина» передана гармония природного мира?» и «Какие произведения отечественных поэтов посвящены описанию жизни природы и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Б.Л. Пастернака «Тишина?»»

Как правило, школьники рассматривали гармонию как красоту природного мира и выстраивали сопоставления, ориентируясь на самые общие понятия, не учитывая художественные средства, которые использовал поэт, их функции в лирическом произведении и важнейшие образы художественного текста. В качестве сопоставлений указывались «Зимнее утро» и «Деревня» А.С. Пушкина, «Белая береза» и «Гой ты, Русь моя родная» С.А. Есенина, стихи Ф.И. Тютчева, Н.А. Некрасова. К сожалению, как правило, тексты для аргументации привлекались на уровне общих рассуждений об их содержании – без анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей, художественных тропов.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагались 4 темы (17.1–17.4):

1. Драматизм звучания любовной темы в поэзии М.Ю. Лермонтова.
2. Как в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» утверждается мысль о ценности человеческой жизни?
3. Смысл названия и проблематика романа А.И. Солженицына «Матренин двор».
4. Тема солдатского братства в отечественной литературе XX – начала XXI века.

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений в киме охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса, сформулированы по произведениям литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.).

В наборе тем использованы разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Первая и третья носят литературоведческий характер (на первый план выдвигаются литературоведческие понятия «драматизм», «проблематика», «смысл названия»). 2 и 4-я темы нацеливают экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведений конкретного автора.

Выпускники выбирали одну из предложенных тем и писали по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Наиболее сложными для школьников оказались 1-я и 4-я темы. Анализируя любовную лирику М.Ю. Лермонтова, экзаменуемые обратились к анализу таких произведений, как «Парус», «Листок», «Когда волнуется желтеющая нива», «Выхожу один я на дорогу», между тем как тема требовала анализа других лирических произведений поэта. Обратившись к 4 теме, школьники ограничивались выбором двух произведений – или повести Б. Васильева «А зори здесь тихие...», или поэмы А. Твардовского «Василий Теркин». Однако в большинстве случаев в сочинении шла речь не о солдатском братстве (как указано в теме), а о героизме русских людей во время Великой Отечественной войны.

3.ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	0,40%	2,02%	4,23%
Средний тестовый балл	87,50%	91,13%	91,55%
Получили от 81 до 100 баллов	11,29%	6,85%	4,23%
Получили 100 баллов	0,81%	0,81%	0%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников,	4,06%	0%	14,29%	–

набравших балл ниже минимального				
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,21%	66,67%	71,43%	–
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,16%	33,33%	14,29%	–
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,57%	0%	0%	–
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0%	0%	0%	–

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Лицеи, гимназии	Университет	Кадетская школа-интернат
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,90%	3,39%	0%	0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,05%	38,98%	66,67%	100%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,26%	49,15%	33,33%	0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,80%	8,47%	0%	0%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0%	0%	0%	0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
1. Бондарский район	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0,00%
2. Гавриловский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
3. Жердевский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4. Знаменский район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5. Кирсановский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6. Мичуринский район	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	0,00%
7. Мордовский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
8. Моршанский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
9. Мучкапский район	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%
10. Никифоровский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
11. Первомайский район	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%
12. Рассказовский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
13. Ржаксинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
14. Сампурский район	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
15. Сосновский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
16. Тамбовский район	0,00%	71,43%	0,00%	14,29%	0,00%
17. Токаревский район	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
18. Уваровский район	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
г. Кирсанов	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
г. Котовск	0,00%	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%
г. Мичуринск	0,00%	58,33%	41,67%	0,00%	0,00%
г. Моршанск	0,00%	30,00%	70,00%	0,00%	0,00%
г. Рассказово	11,11%	66,67%	22,22%	0,00%	0,00%

г. Тамбов	0,91%	46,36%	48,18%	4,55%	0,00%
г. Уварово	28,57%	57,14%	14,29%	0,00%	0,00%
Негосударственные ОУ федерального подчинения	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Учреждения областного подчинения	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1. МБОУ Сатинская СОШ	50,00%	50,00%	0,00%
2. МБОУ СОШ г. Котовска	0,00%	100,00%	0,00%
3. МАОУ «Лицей №14 им. А.М. Кузьмина г. Тамбова	50,00%	50,00%	0,00%
4. МАОУ «Лицей №21» г. Тамбова	0,00%	100,00%	0,00%
5. МАОУ «Лицей №29» г. Тамбова	10,53%	73,68%	0,00%
6. МАОУ СОШ №35 г. Тамбова	25,00%	25,00%	0,00%
7. ТОГАОУ «Мичуринский лицей»	0,00%	100,00%	0,00%
8. МБОУ Комсомольская СОШ Тамбовского района	0,00%	100,00%	0,00%
9. МБОУ Токаревская СОШ №2 Токаревского района	50,00%	0,00%	0,00%
10. МБОУ СОШ №18 им. Э.Д. Потапова г. Мичуринска	0,00%	100,00%	0,00%
11. МБОУ СОШ №3 г. Моршанска	0,00%	75,00%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1. МБОУ СОШ №4 г. Рассказово	33,33%	0,00%	0,00%
2. МБОУ М-Алабушская СОШ Уваровского района	100,00%	0,00%	0,00%
3. Новоникольская СОШ Мичуринского района	100,00%	0,00%	0,00%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по литературе в 2018 г. свидетельствуют об отрицательных изменениях по сравнению с итогами 2017 г. и 2016 г. В 2016 году не преодолело минимального балла 0,40% выпускников – в 2017 году 2,02%, в 2018 году – 4,23% выпускников. В 2016 году от 81 до 100 баллов набрали 11,29% сдававших литературу школьников, в 2017 – 6,85% от общего количества экзаменуемых, в 2018 году – 4,23% от общего количества сдававших дисциплину «литература». В 2018 году не оказалось ни одного экзаменуемого, набравшего 100 баллов.

Большая часть полученных выпускниками баллов сосредоточена между 39 и 60 баллами (около 48 % от общего количества сдававших литературу) и между 61 и 80 баллами (около 50 %). Выпускники лицеев и гимназий, а также выпускники городских школ сдали единый государственный экзамен по литературе успешнее, чем участники экзамена из остальных категорий общеобразовательных организаций - лучшими являются результаты учащихся лицеев и школ г. Тамбова, г. Моршанска, г. Мичуринска, г. Котовска, МБОУ Сатинская СОШ Сампурского района, МБОУ Комсомольская СОШ Тамбовского района. Если анализировать результаты исходя из административно-территориального деления Тамбовской области, то успешнее, чем в среднем по региону, литературу сдали в Тамбовском и Моршанском районах. Худшие результаты (не набрано минимальное количество баллов) зафиксированы в Рассказово и Уваровском районе.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Задание 1	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	90,78%	62,50%	94,44 %	100%
Задание 2	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	95,15%	75,00%	97,78 %	100%
Задание 3	Знание текста художественного произведения	базовый	71,84%	62,50%	73,33 %	66,67 %
Задание 4	Знание текста художественного произведения	базовый	70,87%	0%	87,78 %	100%
Задание 5	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	87,38%	50,00%	91,11 %	100%
Задание 6	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	89,32%	50,00%	95,56 %	88,89 %
Задание 7	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	83,50%	25,00%	93,33 %	100%
Задание 8	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	90,29%	62,50%	97,78 %	100%
Задание 9	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	90,29%	62,50%	93,33 %	100%
Задание 10	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	91,26%	37,50%	96,67 %	100%
Задание 11	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	64,08%	25,00%	78,89 %	100%
Задание 12	Знания по теории и истории русской литературы	базовый	88,83%	50,00%	96,67 %	88,89 %
Задание 8 (с развернутым	Самостоятельность в анализе художественного произведения, убедительность подачи	повышенный уровень	79,77%	31,25%	86,85 %	100%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
ответом)	материала, умение сопоставлять произведения в заданном аспекте.					
Задание 9 (с развернутым ответом)	Анализ художественного произведения, умение сопоставлять произведения в заданном аспекте	повышенный уровень	53,50%	5,00%	69,78 %	93,33 %
Задание 15 (с развернутым ответом)	Самостоятельность в анализе художественного произведения, убедительность подачи материала, умение сопоставлять произведения в заданном аспекте.	повышенный уровень	76,21%	29,17%	86,67 %	98,15 %
Задание 16 (с развернутым ответом)	Анализ художественного произведения, умение сопоставлять произведения в заданном аспекте	повышенный уровень	44,71%	5,00%	67,78 %	96,67 %
Задание 17 (с развернутым ответом)	Разноплановый многоаспектный анализ художественного произведения.	высокий уровень	55,89%	2,68%	70,95 %	88,10 %

Выполняя задание 1 ким (вариант 301), большинство экзаменуемых указали верный ответ на вопрос, назвав литературное направление «реализм». Ошибки на этот вопрос связаны с неразличением отдельными учащимися литературоведческих понятий «направление» и «жанр»: вместо «реализм» последовал ответ «роман».

Задание 4 неверно выполнено теми школьниками, которые плохо знают текст романа «Отцы и дети», следовательно, не могут знать о том, как сложились судьбы героев произведения.

Задание 7 предполагает различение школьниками таких литературоведческих понятий, как «главный герой», «второстепенный герой», «эпизодический персонаж». Результаты егэ свидетельствуют о том, что большая часть экзаменуемых различает эти понятия, но отдельными учащимися при выполнении этого задания все же были допущены ошибки.

Большое количество ошибок допущено экзаменуемыми при выполнении **задания 11**, что свидетельствует о том, что школьники недостаточно хорошо владеют литературоведческими понятиями «гротеск», «эпитет», «анафора», «инверсия», «олицетворение», неуверенно находят и различают их в лирическом тексте.

Много ошибок допущено экзаменуемыми при выполнении **задания 12** - при определении размера стихотворного текста. Эта область стиховедения традиционно является для многих школьников проблемной и лишает нужных баллов.

Самыми сложными для экзаменуемых оказались задания повышенной сложности с развернутым ответом. Отвечая на вопрос «В каких произведениях русских писателей поднимается проблема отцов и детей и в чем персонажей этих произведений можно сопоставить с тургеневскими героями?», школьники называли произведения с указанной проблематикой, но для сравнения персонажей приводили неубедительные аргументы. Аналогичные недостатки обнаружены и в ответах учащихся на вопрос «Какие произведения отечественных поэтов содержат обращение к современникам и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением В.С. Высоцкого «Давно смолкли залпы орудий» (**вариант 305, 302**). Значительным недостатком, влияющим на оценку в заданиях с развернутым ответом, являются речевые ошибки и недочеты.

При выполнении задания высокой степени сложности (**17.1; 17.2; 17.3; 17.4 ким**) задачей выпускников являлось написание сочинения, в котором глубоко раскрыта тема, сформулированная в форме вопроса или утверждения, убедительно обоснованы основные тезисы сочинения, выяснена авторская позиция и сформулирована собственная точка зрения по избранной теме; в ходе анализа использованы теоретико-литературные понятия, разносторонне использован текст художественного произведения (как краткий пересказ, цитирование, обращение к микротемам текста, разного рода ссылки и пр.). Сочинение предполагает композиционную и логическую целостность, последовательность смысловых частей, речевую грамотность. Результаты свидетельствуют о том, что самыми сложными для школьников оказалась 1 и 4 темы (о драматизме любовной лирики М.Ю. Лермонтова и теме солдатского братства в русской литературе XX-XXI вв.).

Анализ 17-го задания в работах школьников, выполнявших другие варианты, показывает, что экзаменуемые получили низкие баллы за сочинение на тему «Путь духовных исканий личности в рассказах И.А. Бунина» (**вариант 306**). В качестве материала для анализа школьники избирали рассказ «Господин из Сан-Франциско» (он подробно изучается на уроках литературы в 11 классе), но не учитывали своеобразие проблематики произведения и формулировку темы. В результате баллы по 1 критерию – «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» оказывались низкими.

Итоги единого государственного экзамена по литературе 2018 года свидетельствуют о том, что основной массой выпускников

общеобразовательных организаций Тамбовской области, участвовавших в экзамене, достигнут уровень подготовки по предмету, соответствующий требованиям государственного образовательного стандарта. Общие результаты ЕГЭ по литературе можно оценить на «хорошо». Основная часть экзаменовавшихся имеет базовые знания по истории литературы, но недостаточно хорошо владеет умениями анализа текста художественного произведения. Главной проблемой в процессе подготовки к экзамену по литературе остается добросовестное чтение художественных произведений, обозначенных в кодификаторе, и осваиваемых вне программы средней общеобразовательной школы.

Результаты единого государственного экзамена по литературе не являются проблемой, характерной только для нашей области - экзаменовывать учащихся по литературе всегда сложно, так как понимание текста художественного произведения индивидуально и часто субъективно.

Анализ итогов ЕГЭ-2018 позволяет высказать ряд соображений относительно совершенствования организации преподавания литературы в школе и подготовки школьников к ЕГЭ по литературе.

1. Необходимо четкое осознание педагогами, учениками и их родителями того факта, что итоги ЕГЭ являются результатом не кратковременной усиленной подготовки к экзамену, а всего процесса знакомства с отечественной литературой в школе. В условиях крайней ограниченности учебного времени оно должно быть максимально эффективно организовано не только в 10–11 классах, но и в основной школе. Принципиально важно определить, базируясь на нормативных документах, какие цели и задачи учитель планирует достичь на каждом этапе обучения и как достигнутые результаты будут затем использованы для обеспечения дальнейшего продвижения учащихся в освоении предмета.

2. В подготовке школьников к экзамену на всех ее этапах в равной мере значимы освоение базового фактологического и биографического материала.

3. Особое место в образовательном процессе следует уделить использованию тех форм активной деятельности школьников, которые способствуют развитию умений систематизировать и классифицировать литературоведческий материал; аргументировать собственные суждения; работать с различными источниками информации; анализировать конкретные литературные факты на основе имеющихся и дополнительно полученных знаний. Работа по формированию указанных умений должна осуществляться целенаправленно и планироваться при составлении рабочих программ точно так же, как планируется предметное содержание обучения.

4. Необходимо найти возможности для систематического применения в образовательной практике всех типов заданий, предусмотренных действующей моделью ЕГЭ по литературе. На текущих уроках они могут использоваться с обучающей целью, на уроках обобщающего повторения – для углубления и знаний, и их проверки. К моменту окончания школы у учащихся должны выработаться обобщенные алгоритмы действий по выполнению заданий различного характера. Следует помнить, что формат

заданий по литературе с развернутым ответом, используемых в ЕГЭ, достаточно специфичен; другие задания, обычно используемые учителями в работе со школьниками, не позволяют в полной мере отработать навыки их выполнения. Это делает необходимым обращение к сборникам заданий для подготовки к ЕГЭ, письменный практикум. При выборе пособий для непосредственной подготовки к ЕГЭ целесообразно ориентироваться, в первую очередь, на пособия, разработанные с участием специалистов ФИПИ.

5. Особое внимание желательно уделить разъяснению старшеклассникам критериев оценивания заданий ЕГЭ под № 8, 9, 15, 16, 17 и формированию практических навыков учета их в процессе подготовки письменного ответа.

6. Следует совершенствовать организацию и методику преподавания литературы как учебного предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций разработать рекомендации по наиболее важным учебным темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предложить учителям-словесникам возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.

Таблица 12

<i>Название УМК</i>	<i>Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК</i>
<i>УМК</i>	<p>1. Сахаров В.И., Зинин С.А., Чалмаев В.А. <i>Русская литература XIX-XX века. Профильное обучение. Допущено Департаментом общего образования Министерства образования Российской Федерации УМК по литературе для 9-11 классов (Сахаров В.И., Зинин С.А).</i> М., Русское слово, 2014.</p> <p>2. Беленький Г.И., Воронина Л.Б., Красновский Э.А. <i>Литература 11 класс. Учебник в трех частях.</i> М, Мнемозина, 2010, 2015.</p> <p>3. Агеносов В.В., Архангельский А. Н. <i>Русская литература XIX-XX веков (для 10-11 классов общеобразовательных учреждений).</i> М., 2014.</p>
<i>Другие пособия</i>	<p>1. Титаренко Е.А., Хадыко Е.В. <i>Литература в схемах и таблицах. Эффективная подготовка к ЕГЭ.</i> М., Изд-во ЭКСМО, 2012.</p> <p>2. Багге М.Б., Белова М.Г., Шерстобитова И.А. <i>Литература. Единый государственный экзамен. Учебно-справочные материалы.</i> М.-СПб., Просвещение, 2012.</p> <p>3. <i>Единый государственный экзамен. Литература. Типовые экзаменационные варианты/ Под.ред. С.А. Зинина.</i> М., Изд-во «Национальное образование», 2016, 2017.</p>

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Председатель предметной комиссии	Буянова Галина Борисовна, ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», доцент кафедры русской и зарубежной литературы, журналистики, к. филол. н, доцент
Заместитель председателя предметной комиссии	Трикозенко Ирина Витальевна, учитель русского языка и литературы, МАОУ СОШ №13, учитель русского языка и литературы, кандидат филологических наук.